

Jegyzőkönyv
amely készült a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlésének – választói gyűlésének 2015. november 07-i ülésén

Helyszín: Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Kar Oktatási Centrum Árkövy József Előadóterem (1088 Budapest, Szentkirályi utca 47.)

Kezdési idő: 10.00 óra

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint, mely a jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Dr. Hermann Péter köszönti a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének küldöttgyűlésén megjelenteket. Jelzi, hogy ez a küldöttgyűlés annyiból különleges, hogy nemcsak egy egyszerű küldöttgyűlés, hanem egy választói gyűlés is, majd a program megkezdése előtt arra kéri a küldötteket, hogy együtt énekeljék el a Himnusz.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a jelenlévők közösen eléneklék a Himnusz.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Küldöttgyűlés - választói gyűlésen elhangzott főbb információk folyamatosan kivétítésre kerültek, melyeket jelen jegyzőkönyv szövege nem elkülönítve, hanem az elhangzottakkal összefoglalva tartalmaz.

Napirend előtt:

- 1) **Ügyrendi kérdések (napirend elfogadása, jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítők, levezető elnök, mandátumvizsgáló bizottság és szavazatszámoló bizottság megválasztása)**

Dr. Hermann Péter ismételten köszönti a megjelent kolléganőket és kollégákat, majd elmondja, hogy elsőként ismertetnie kell, hogy a küldöttgyűlés határozatképes-e vagy sem.

A küldöttgyűlés választásra jogosult küldötteinek száma 122 fő, a tanácskozási jogú tagok száma 4 fő.

Határozatképesség: MOK Alapszabály V. fejezet 48./ e) ill. VI. fejezet 49./ értelmében: 50% + 1 fő (62 fő).

Ismételt küldöttgyűlés VI. fejezet 49./ értelmében: 33% + 1 fő (42 fő)

Ezután bejelenti, hogy a 122 fő választásra jogosult küldöttből **96 fő** küldött van jelen – hozzátéve, hogy időközben még érkeztek további küldöttek –, valamint, hogy a küldöttgyűlésen 3 fő tanácskozási joggal rendelkező küldött is megjelent, tehát az ülés határozatképes.

Hozzáteszi, hogy ezzel kapcsolatban magán a számon kívül még szeretne valamit kiegészítésül elmondani. Amikor különböző testületek megválasztanak valakit, akkor felmerül a kérdés, hogy mennyire legitim az a testület, amit megválasztanak. Négy évvel ezelőtt, amikor 5-6-7%-os részvételi arány volt a küldöttek megválasztásakor, nagyon sok vád és kritika érte a választás után a Magyar Orvosi Kamarát, hogy vajon mennyire legitim az a testület. Akkor sem tudott a Kamara mást mondani, mint azt, hogy mindenki szabályszerűen ki lett értesítve, mindenkinek lehetősége volt arra, hogy a véleményét kifejtse. Most egészen más a helyzet. Jogszabály alapján lehetőség nyílt arra, hogy a tagság távválasztás útján válassza meg a területi ill. országos küldötteket, valamint a választókerületi elnököket. Ez egyértelműen azt jelentette, hogy mindenki tényleg nagyon könnyen részt vehetett, és elmondhatta a véleményét. Voltak olyan megyék, ahol az első körben 50% fölött vettek részt az ottani tagok, ami azt jelenti, hogy a jelenlévők, akiket a tagság választott meg küldöttné, hatalmas legitimitással rendelkeznek, és az az elnökség, akit majd megválaszt az itteni küldöttgyűlés, szintén erős legitimitással fog rendelkezni.

A küldöttek elnézését kéri azért, hogy ebbe az eszmefuttatásba belebonyolódott, de tényleg büszkeséggel tölti el, hogy küldöttek ennyire komolyan veszik a feladatukat, és ilyen szép számban megjelentek.

Elsőként tájékoztatja a küldötteket, hogy a Küldöttgyűlés – választói gyűlésről a MOK Alapszabály 49/A./ b) és c) pontja szerint jegyzőkönyv készül, valamint hang- és mozgókép is rögzítésre kerül.

Tájékoztatást ad továbbá arról, hogy a MOK Fogorvosok Területi Szervezete elnökségének 2015. szeptember 11-i határozata értelmében a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és az ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a MOK Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása elektronikus, gépi szavazó berendezés igénybevételével kerül lebonyolításra.

Informál arról is, hogy a küldöttgyűlésre – választói gyűlésre vonatkozó meghívó és mellékletei minden választásra jogosult küldöttné 2015. szeptember 16-án ajánlott postai küldeményként megküldésre került,

továbbá 2015. október 6-án, a www.kamara.fogorvos.hu honlapon publikálva lett, és 2015. október 9-én e-mail útján is megküldésre került. Az itt lévők saját maguk tudják tanúsítani, hogy ez a valóságban is így történt.

Külön szeretné köszönteni a küldöttgyűlésen Dr. Barzó Tímea jogi szakértőt, illetve a Magyar Orvosi Kamara országos hivatalvezetőjét, Dr. Farkas Gergelyt, aki vendégként vesz részt.

Ezt követően jelzi: a jelenlegi küldöttgyűlésnek egy olyan értelemben örömteli, kettős érzésekkel teli pontja következik, amikor megköszönik a leköszönő tisztségviselők munkáját. Azért mondja, hogy örömteli, hiszen, ha valakinek megköszönhetik a munkáját, az nyilván a szervezet részére meglegegedettséget, örömet jelent, és úgy gondolja, hogy aki a munkát elvégezte, azt is talán boldogság tölti el az erkölcsi elismerés, a megbecsülés miatt. Ez viszont egyben azt is jelenti, hogy egy ciklusnak a végére érték. Vannak, akik más elfoglaltság miatt nem folytatják a munkát és van, aki azért nem, mert úgy gondolja, inkább átadja a helyét a fiataloknak.

Az érintettekkel kapcsolatban elmondja, hogy mindannyian a bölcsességet, a tudást, a humort hozták el a területi szervezet életébe. Aki a Fogorvosi Tagozat elnökségi ülésein részt vett, az tanúsíthatja, hogy a kollégák tapasztalatából, bölcsességéből tudtak építkezni, és amikor a szervezetnek véleményt kellett mondania a különböző rendeletervezetekkel kapcsolatban, akkor bizony a kollégák szakértelmére támaszkodhattak.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy ezt követően az alábbi tisztségviselők és választókerületi elnököknek személyenként megköszöni az eddigi munkát és kamarai tevékenységüket:

Dr. Kámory Katalin - Pest megyei választókerület elnöke (2007-2015)

Dr. Bodó László - Közép-magyarországi Etikai Bizottság elnöke (2007-2015)

Dr. Körtvéhesi Andor - Hajdú-Bihar megyei választókerület elnöke (2007-2015)

Dr. Margitay-Becht András - Feliigyelő Bizottság elnöke (2007-2015)

Dr. Pongrácz Kristóf - Győr-Moson-Sopron megyei választókerület elnöke (2007-2015)

Dr. Szőgi Pál - Fejér megyei választókerület elnöke (2011-2015)

Nincsenek jelen:

Dr. Baráth Zoltán - Csongrád megyei választókerület elnöke (2011-2015)

Dr. Tóth Péter - Somogy megyei választókerület elnöke (2011-2015)

Ezt követően tájékoztatja a küldötteket, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontok módosítására fog most javaslatot tenni, melyet az alábbiak szerint ismertet:

- Az 1) napirendi pont esetében elnökségi beszámoló helyett elnökségi tájékoztató keretében szeretne információkat adni. A MOK Alapszabályának rendelkezései szerint most nem egy kötelezően elfogadásra kerülő beszámolót kell az elnökségnek, az elnöknek tartani, viszont mindenképpen szeretne az elmúlt időszakról, és az aktualitásokról tájékoztatást tartani.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az éves elnökségi beszámoló a 2015. április 24-i Küldöttgyűlésen megtörtént.

A beszámoló helyett tájékoztató lesz, és ahogy mondta, ezt nem kell a végén megszavazni.

- Emellett a 3) Szabályzatok elfogadása, módosítása (szükség szerint) pont változik úgy, hogy egyrészt nem „szabályzatok”, hanem „szabályzat” lesz, méghozzá a Magyar Orvosi Kamarának lesz egy szabályzata, amiről szavazni fognak majd. Nem lesz most szó a saját, a Fogorvosok Területi Szervezetét érintő szabályzatok, és a működését meghatározó belső szabályzat módosításáról. A Magyar Orvosi Kamara egyik szabályzatának a területi szervezetünkre vonatkozó végrehajtási szabályainak elfogadásáról kell dönten.
- A következő a 4) 2015. évi költségvetés módosítása (szükség szerint) napirendet előterjesztés hiányában levételre javasolja.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttgyűlés – választói gyűlésre szóló meghívó és mellékletei jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezik.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a napirendi pontok módosításához kapcsolódó az alábbi határozati javaslat kerül előterjesztésre:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése 2015. november 07-i ülésének módosított napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Napirend előtt:

- 1) Ügyrendi kérdések (napirend elfogadása, jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítők, levezető elnök, mandátumvizsgáló bizottság és szavazatszámoló bizottság megválasztása)

Napirend:

- 1) Elnökségi tájékoztató
- 2) Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a MOK Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása
- 3) Szabályzat elfogadása
- 4) Aktualitások

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy további napirend módosító javaslat nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter kéri a küldötteket, hogy kézfeltartással szavazzanak határozati javaslata elfogadásáról.

Szavazás

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

1/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése 2015. november 07-i ülésének módosított napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

NAPIREND

Napirend előtt:

- 1) Ügyrendi kérdések (napirend elfogadása, jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítők, levezető elnök, mandátumvizsgáló bizottság és szavazatszámoló bizottság megválasztása)

Napirend:

- 1) Elnökségi tájékoztató
- 2) Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a MOK Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása
- 3) Szabályzat elfogadása
- 4) Aktualitások

Dr. Hermann Péter megállapítja, hogy a napirend módosítása elfogadásra került, majd elmondja, hogy a következő napirendi pontokat ennek megfelelően fogja lebonyolítani a küldöttgyűlés.

Ezt követően a jegyzőkönyv vezetőjének személyére tesz javaslatot, és a jegyzőkönyv vezetésére Nagy Angélat kéri fel. Ehhez kapcsolódóan az alábbi határozati javaslatot terjeszti a küldöttek elé, melyről kéri, hogy kézfeltétellel szavazzanak:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülése jegyzőkönyvvezetőjének

Nagy Angélat (munkavállaló)

választja.

Szavazás

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

2/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülése jegyzőkönyvvezetőjének

Nagy Angélat (munkavállaló)

választja.

Dr. Hermann Péter megállapítja: a küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy a jegyzőkönyv vezetését Nagy Angéla fogja végezni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a regisztráció alapján a megjelent választásra jogosult szavazati jogú tagok száma 102 főre, a tanácskozási jogú tagok száma 4 főre emelkedett.

Ezt követően a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tesz javaslatot, mely kapcsán az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek

Dr. Farkas Péter-t (24825)

Dr. Spiesz Mihály-t (23771)

választja.

Dr. Hermann Péter kérdezi, hogy Dr. Farkas Péter és Dr. Spiesz Mihály jelen van-e.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy Dr. Farkas Péter és Dr. Spiesz Mihály is jelzi jelenlétét.

Dr. Hermann Péter kérdezi Dr. Farkas Pétertől és Dr. Spiesz Mihálytól, hogy ezt a feladatot elvégzik-e.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy Dr. Farkas Péter és Dr. Spiesz Mihály egyaránt úgy nyilatkozik, hogy vállalják a jegyzőkönyv hitelesítői feladatot.

Dr. Hermann Péter kéri a küldötteket, hogy kézfeltétellel szavazzanak határozati javaslata elfogadásáról.

Szavazás

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

3/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek

Dr. Farkas Péter-t (24825)

Dr. Spiesz Mihály-t (23771)

választja.

Dr. Hermann Péter megállapítja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett határozati javaslat egyhangúlag elfogadásra került.

Ezt követően jelzi, hogy a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselőinek és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjainak, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása napirend levezetésére elnököt kell megválasztani. Nemcsak tapasztalata, szaktudása és bölcsessége okán javasolja Dr. Fejérdy Pál professzor urat, hanem azért is, mert személye garanciát jelent arra, hogy a lehető legrövidebb idő alatt fog a küldöttgyűlés lebonyolódni, és abban is biztosak lehetnek, hogy az ezeknek a pontoknak megfelelő, szabályos mederben fog zajlani.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy Dr. Fejérdy Pál jelzi a levezető elnöki feladatok ellátását.

Kéri a küldötteket, hogy szavazzanak az alábbi határozati javaslat elfogadásáról:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselőinek és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjainak, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása levezető elnökének

Dr. Fejérdy Pál-t (23867)

választja.

Szavazás

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

4/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselőinek és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjainak, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása levezető elnökének

Dr. Fejérdy Pál-t (23867)

választja.

Dr. Hermann Péter megállapítja, hogy a Küldöttgyűlés levezető elnöknek Dr. Fejérdy Pál professzor urat választotta meg.

Ezután megköszöni a küldöttek eddigi bizalmát, illetve a közvetlen elnökségnek – a választókerületi elnököknek, Dr. Herczeg Olga és Dr. Skapinyecz Tibor alelnököknek, Dr. Jáky László és Dr. Piros Zsuzsanna titkároknak – a munkáját. Köszöni a munkát Dr. Gerle Jánosnak, a Magyar Orvosi Kamara fogorvos alelnökének is, aki rendszeresen részt vett az elnökség munkájában, majd átadja a szót Dr. Fejérdy Pál professzornak úrnak.

Dr. Fejérdy Pál levezető elnök megköszöni a szót, valamint a bizalmat.

Kéri a megjelent küldötteket, hogy a választások érvényes és eredményes lefolytatásához éljenek szavazati jogukkal, és a szavazás alatt a termet ne hagyják el. Felhívja a figyelmet, hogy mindnyájuk érdeke a választás fegyelmezett, és minél gördülékenyebb lezajlása. Ehhez kéri az elkövetkezendő időben a küldöttek figyelmét, segítségét és türelmét.

A továbbiakban tájékoztatja a jelenlévőket a szavazás menetrendjéről.

Először a 3 tagú Mandátumvizsgáló Bizottság megválasztására kerül sor, ezt követően a Küldöttgyűlés – választói gyűlés által meghatározott létszámú Szavazatszámoló Bizottságot fogják megválasztani.

A Bizottságok részére időt szükséges biztosítani a kötelező előkészületek, vizsgálatok, ellenőrzések lefolytatására, így ez idő alatt fogja majd Hermann elnök úr az 1) napirendi pontban szereplő tájékoztatóját megtartani.

A Mandátumvizsgáló Bizottság megválasztása következik tehát. A MOK Alapszabály 48./g) pontja alapján a 3 tagú Mandátumvizsgáló Bizottság tagjait kézfeltétellel, nyílt, egyszerű többségi szavazással választja a Küldöttgyűlés.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete elnökével közösen javaslatot tesz a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjaira: Dr. Hám Katalinra, Dr. Kámory Katalinra és Dr. Németh Ágnesre, majd felkéri a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjelöltjeit, hogy szóban, egyenként nyilatkozzanak a jelölés elfogadásáról.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy Dr. Hám Katalin, Dr. Kámory Katalin és Dr. Németh Ágnes Mandátumvizsgáló bizottsági tagjelöltek egyaránt úgy nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Dr. Fejérdy Pál megköszöni a nyilatkozatokat, majd kéri a küldöttgyűlést, hogy - miután az elfogadó nyilatkozatukat a jelöltek az imént megadták - kézfeltétellel szavazzanak a Mandátumvizsgáló Bizottság tekintetében a személyekre vonatkozóan, mely szavazáshoz az alábbi határozati javaslat kerül előterjesztésre:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző

szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása Mandátumvizsgáló Bizottság tagjainak

Dr. Hám Katalin-t (27424)
Dr. Kámory Katalin-t (29151)
Dr. Németh Ágnes-t (32372)

választja.

Szavazás

Dr. Fejérdy Pál megállapítja, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság vonatkozásában egyhangúlag megszületett az alábbi határozat:

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

5/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása Mandátumvizsgáló Bizottság tagjainak

Dr. Hám Katalin –t (27424)
Dr. Kámory Katalin –t (29151)
Dr. Németh Ágnes –t (32372)

választja.

Dr. Fejérdy Pál ezt követően a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjaival ismerteti a Mandátumvizsgáló Bizottság feladatait az alábbiak szerint:

A Bizottság tagjai maguk közül elnököt választanak, nyílt, egyszerű, többségi szavazással. Ezt követően együttesen ellenőrzik a küldöttek mandátumát, vagyis a választásra való jogosultságot és megvizsgálják, hogy a jelöltlistán szereplő jelöltek rendelkeznek-e érvényes írásos jelöléssel és elfogadó nyilatkozattal, amelyről határozatot hoznak. A Mandátumvizsgáló Bizottság ad-hoc bizottság tevékenysége kizárólag az adott választás lebonyolítására terjed ki, és a mandátumvizsgálat eredményének ismertetéséig terjed.

Ezután megkéri a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjait, hogy a számukra kijelölt elkülönített helyiségbe vonuljanak el, és kezdjék meg munkájukat.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjai - feladatuk elvégzésére - elhagyják a termet.

Dr. Fejérdy Pál tájékoztatást ad arról, hogy a szavazási előkészületek következő pontja a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztása. A MOK Alapszabály 48./g) pontja alapján a Küldöttgyűlés – választói gyűlés nyílt, egyszerű többségi szavazással 3-5 tagú Szavazatszámoló Bizottságot választ. Mivel a gépi szavazás nem igényel nagyobb létszámú Szavazatszámoló Bizottságot, így a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete elnökével közösen javasolja, hogy a MOK Alapszabályban meghatározott minimum 3 főben határozzák meg a Szavazatszámoló Bizottság létszámát.

Kéri a küldötteket, hogy kézfeltétellel szavazzanak az alábbi határozati javaslat elfogadásáról:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása Szavazatszámoló Bizottságának létszámát 3 főben határozza meg.

Szavazás

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

6/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása Szavazatszámoló Bizottságának létszámát 3 főben határozza meg.

Dr. Fejérdy Pál megállapítja, hogy a Küldöttgyűlés – választói gyűlés egyhangú szavazással 3 tagban határozta meg a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak létszámát, majd tájékoztatást ad arról, hogy a MOK Alapszabály 48./g) pontja alapján a Szavazatszámoló Bizottság tagjait kézfeltétellel, nyílt, egyszerű többségi szavazással választja a Küldöttgyűlés – választói gyűlés.

A MOK FTESZ elnökével közösen javaslatot tesz a Szavazatszámoló Bizottság tagjaira: Dr. Bognár Ágnesre, Dr. Ernhaft Józsefre és Dr. Szájbely Ernőre.

Felkéri a Szavazatszámoló Bizottság tagjelöltjeit, hogy szóban nyilatkozzanak a jelölés elfogadásáról.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy Dr. Bognár Ágnes, Dr. Ernhaft József és Dr. Szájbely Ernő egyaránt a jelölés elfogadásáról nyilatkozik.

Dr. Fejérdy Pál kéri a küldötteket, hogy a Szavazatszámoló Bizottságba jelölt küldöttek személyéről kézfeltétellel szavazzanak, melyre vonatkozóan az alábbi határozati javaslat kerül előterjesztésre:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlés – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása Szavazatszámoló Bizottság tagjainak

Dr. Bognár Ágnes-t (58898)

Dr. Ernhaft József-t (46254)

Dr. Szájbely Ernő-t (25760)

választja.

Szavazás

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

7/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – választói gyűlés – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy a 2015. november 07-i ülés a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása Szavazatszámoló Bizottság tagjainak

Dr. Bognár Ágnes-t (58898)

Dr. Ernhaft József-t (46254)

Dr. Szájbely Ernő-t (25760)

választja.

Dr. Fejérdy Pál megállapítja, hogy a Küldöttgyűlés – választói gyűlés egyhangú szavazással Dr. Bognár Ágnest, Dr. Ernhaft Józsefet és Dr. Szájbely Ernőt választotta a Szavazatszámoló Bizottság tagjaivá.

Ezt követően ismerteti a Szavazatszámoló Bizottság tagjaival a Bizottság feladatát az alábbiak szerint:

A Szavazatszámoló Bizottság nyílt, egyszerű többségi szavazással maguk közül megválasztja elnökét.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a MOK Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása elektronikus gépi szavazórendszerrel történik.

A Bizottság minden szavazási forduló után áttekinti és aláírásával hitelesíti a kinyomtatott, elektronikus generált eredménylistákat, majd ezt követően határozattal megállapítja a szavazás eredményét.

A Szavazatszámoló Bizottság elnöke ismerteti a választás eredményét.

A Szavazatszámoló Bizottság ad-hoc bizottság, tevékenysége kizárólag az adott választás lebonyolítására terjed ki, és a választás eredményének ismertetéséig tart.

Megkéri a Szavazatszámláló Bizottság tagjait, hogy a számukra kijelölt elkülönített helyiségbe vonuljanak el, és válasszák meg az elnököt, majd foglalják el a szavazás idejére kijelölt helyüket.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság tagjai – a bizottság elnökének megválasztása céljából - elhagyják a termet.

Dr. Fejérdy Pál konstatálja, hogy ezzel a szavazás előkészületi fázisa megtörtént, majd visszaadja a szót Dr. Hermann Péter elnöknek az elnökségi tájékoztató megtartására.

1) napirend: Elnökségi tájékoztató

Dr. Hermann Péter megköszöni a szót, majd jelzi: ahogy a bevezetőben is elhangzott, hogy a jelen elnökségi tájékoztató csak azon idő kitöltésére szolgál, ameddig a Mandátumvizsgáló Bizottság a munkáját végzi, ezért ez idő alatt megpróbálja az elnökség nevében összefoglalni, hogy mik voltak azok a hangsúlyosabb kérdések, amelyekkel az elmúlt időszakban foglalkoztak. Kiegészítésül hozzáfűzi, hogy a négy év munkájával kapcsolatos tájékoztatást nagyon nehéz ilyen rövid idő alatt megadni, ezért a hangsúlyosabb részekre szeretne koncentrálni.

➤ Az Egészségügyért Felelős Államtitkársággal folytatott levelezés béremelés és finanszírozási kérdésekben.

A témával kapcsolatban kivetített információk

Főbb érvek:

- *eszköztámogatás – időszakos és bérre nem fordítható!*
- *2012. évi béremelésben az alapellátók nem részesültek (csak a fekvő- és járóbeteg szakellátók)*
- *közalkalmazott/alkalmazott alapellátók semmilyen formában nem részesültek emelésben*
- *folyamatos negatív megkülönböztetés és diszkrimináció a háziorvosokhoz képest*
- *háziorvosokhoz viszonyítottan*
 - *kisebb összegű finanszírozás*
 - *alacsonyabb bázispénz → megalázóan alacsony emelések*
 - *jóval nagyobb eszköz és anyag igény*
- *szakellátások rendszeresen kimaradnak minden támogatásból/emelésből*
- *orvosi migráció leginkább a fogorvosokat érinti*
- *lakos/fogorvos arány → súlyosan veszélyezteti a betegellátás biztonságát (WHO ajánlás)*
- *betöltetlen fogorvosi praxisok száma folyamatos emelkedést mutat*
- *szabadság ideje alatt lévő finanszírozási problémák az alacsony fix díjazás miatt*
- *fogorvosi praxisok praxislap és letelepedési támogatásából történő kihagyása*

Véleménye szerint egészen biztos, hogy az egyik leghangsúlyosabb kérdés az Államtitkársággal folytatott levélváltás, és a különböző személyes találkozók. Elmondja, hogy Gerle alelnök úrral szerdára meghívást kaptak az Államtitkárságtól, Beneda Attila helyettes államtitkár úrtól, akihez az alapellátás és a fogászat deklaráltan tartozik. Erről természetesen fog beszélni a későbbiekben.

Elnökségi tájékoztatója keretében emlékeztet elsőként arra, hogy a Magyar Fogorvos hasábjain követhették a kollégák azt a küzdelmet, harcot, amit a mindenkori Államtitkársággal folytattak. Mindig felhívták rá a figyelmet, hogy bármilyen furcsa, de a fogorvoslás az alapellátás része. A jelenlévők számára ez egyértelmű, és nyilván nem is értik, miért hozza ezt szóba. Azért teszi, mert 2015 elején Zombor államtitkár úrnál tett látogatásukkor az volt az első kérdés - amit Államtitkár Úr feltett és vitatott -, hogy a fogászat az alapellátás része-e vagy sem.

Személy szerint azt gondolja, akkor ezt meg tudták válaszolni, hogy a fogászat nemcsak jogszabály, hanem a tevékenység okán is az alapellátás része. Igen ám, de ha az alapellátás része, akkor folyamatosan felmerül a kérdés, hogy miért nem ugyanúgy szabályozzák – a specificitásokat leszámítva természetesen –, mint az alapellátás többi részét, tehát a háziorvosi és a házi gyermekorvosi szolgálatokat.

Jelzi, hogy a „sztereotípiá” szót többször fogja még használni, mert ezzel folyamatosan, erre a szóra hivatkozva szembesítik is, és a fogorvoslást egy skatulyába betéve próbálják különböző vélt vagy valós indokokra hivatkozva háttérbe szorítani.

Hozzáteszi: ezért is hívták fel minden levélben a figyelmet arra, hogy semmi egyebet nem szeretnének, csak hogy alapellátó orvosként határozzák meg a fogorvosokat, és úgy is bánjanak velük. Ugyanúgy, mint például a háziorvosokkal, akik az alapellátás másik részét képviselik. Az alapvető probléma egyrészt az, hogy a bázispénz kisebb, másrészt, hogy az egész fogászati kassza összege is jóval kisebb. Teljesen egyértelmű, hogy a fogászat az egyik leginkább anyag- és eszközigényes diszciplína az orvostudományon belül, ezzel együtt mégis negatívan vannak a fogorvosok megkülönböztetve.

Egy pillanatra fogadják most el azt az érvelést, miszerint a fogorvosokhoz be akarják számítani az egyébként jogszabály alapján teljesen szabályosan bevett, a beteg által térített ellátási feladatokból (pl.: fogpótlás 18-62 év között) befolyó összeget. Személy szerint ezt is vitatná, de ha most egy kicsit el is fogadják ezt, és hogy ez alapján jogos a fogorvosi és a háziorvosi praxis közötti megkülönböztetés, akkor is ezt csak a kezdeteknél lehetett volna figyelembe venni, ők viszont minden egyes forrásbővítésnél erre hivatkozva hagyják ki a fogorvosokat, vagy csak lényegesen kevesebb juttatást biztosítanak. Ez vezet oda, hogy nem az eredeti, a magyarázat alapjául szolgáló eltérés maradt meg, hanem a sorozatos megkülönböztetés miatt a különbség mára aránytalanul megnőtt.

Amikor a háziorvosi kassza 36 milliárddal, a fogorvosi pedig 10 milliárddal indult, azt kell számolni, hogy a háziorvosok a házi gyermekorvosokkal együtt kb. 6600-an vannak, a fogorvosok pedig 3300-an.

Az, hogy a hatos kasszából, amiből a fogorvosokat finanszírozzák, 3300 fogorvos működése van finanszírozva, az az alapellátók nagyvonalúsága, mert nem hagyják a fogorvosi szakellátást a „háziorvosok martalékának” otthagyni. Az alapellátó fogorvosok csak 2800-an vannak, a maradék 500 fő különböző szakellátó, de ezzel együtt finanszírozást tekintve 3300 fővel kell számolni. Tehát kb. 1/3 – 2/3 az arány, és ez messze nem igaz.

Míg jelenleg a fogorvosok 26 milliárdból gazdálkodhatnak, addig 2015-ben - ez a Parlament honlapján megtalálható - 97 milliárd a háziorvosi, házi gyermekorvosi kassza, amit megfejeltek 10 milliárd forinttal idén. Ez a 10 milliárd beépül, tehát így a kassza 107 milliárdra emelkedik, és ezt még megfejelik 10 milliárd forinttal, a háziorvosi rendszer támogatására. Így már 117 milliárd forint lesz, a fogorvosoké pedig marad 26 milliárd. Ez azért érdekes, mert ha ezt a 117 milliárdot visszaosztjuk orvosra és hónapra, akkor a háziorvosoknál kb. 1.470.000 forintot fogunk kapni. Ha ugyanezt megteesszük a fogorvosi kassza összegével, a 26 milliárd forinttal, a 3300 benne foglalt fogorvossal, és a hónapok számával, akkor kb. 620.000 – 630.000 forintot kapunk. Tehát 830.000 – 850.000 forint különbség van. Ha visszatérünk az első mondatra, hogy azért van különbség, a fogorvosokra nézve azért határozták meg ezt a distinkciót, mert legalisan tudnak a betegtől pénzt kérni (egyébként a háziorvosoknak is van legalis, beteg által térített bevételt szerezni), akkor ez a különbség már 830.000 – 850.000 forint. Ennyit kellene tudni megtermelni a bevételből, hogy kiegyenlítsse ezt az elvárt különbséget. Nyilván nem kell a kollégáknak bizonygatni, hogy az a 800.000 forint körüli összeg nem tiszta bevétel, hiszen ebben a fogtechnikusi költség, a rezsiköltség, és minden benne van. Tehát ezt gyakorlatilag lehetetlen kigazdálkodni. Ennél fogva, ezután az egyszerű matematikai művelet után kimondható, hogy ha a kormányzat erre hivatkozva úgy gondolja, a fogorvosi alapellátást és szakellátást úgy finanszírozza, ahogy, akkor valóban jogos volt Zombor államtitkár úrnak az a kérdése, hogy vajon tényleg az alapellátás részének tekintik-e a fogászatot, mivel most már annyira „ordító” ez a különbség.

Ezt követően emlékeztet rá, hogy többször hivatkozott erre a tavasszal megtörtént találkozóra, ami utána egyébként egy pozitív momentummal zárult: Beneda helyettes államtitkár úr telefonált, és elnézést kért azért az ő szóhasználatával élve „karcos” hangulatú beszélgetésért, ami akkor, ott történt, valamint ígéretet tett, hogy vissza fognak még térni a fogorvosok kérdésére. Tartotta is a szavát, és azóta többször kérte szervezetünk véleményét.

Visszatérve ezután a szerdai beszélgetésre a következő tájékoztatást adja:

Az alapellátási koncepcióba tulajdonképpen majdnem minden belekerült, amit szervezetünk szeretett volna, de a törvénybe, az első tervezetbe majdhogynem semmi. Gyakorlatilag a fogorvos szó sem szerepelt benne. Utána – pont az Államtitkárság javaslatára – még mielőtt a Parlament elfogadta volna az alapellátásról szóló törvényt, az Ellenőrző Albizottságon keresztül végül mégis nagyon sok minden bekerült a kéréseinkből. Ettől még mindig nem lehetünk boldogok, hiszen ez még önmagában nem jelent plusz forrást, nem jelenti, hogy a fogorvosok és a háziorvosok hasonló elbírálásban fognak részesülni. A lényeg a végrehajtási utasítások megjelenésekor fog kiderülni. Ez fogja pontosan szabályozni, hogy a fogorvosokra nézve ezt pontosan hogyan kell értelmezni és mit jelent. A szerdára kapott meghívás éppen ezért történt. Helyettes Államtitkár Úr egyrészt tájékoztatást adott arról, hogy most van folyamatban ennek a „salátarendeletnak” az összeállítása, másrészt segítséget kért szervezetünktől abban, hogy ha olyat látunk, ami jogszabállyal rendezhető, és nem pénzről szól, akkor azt hétfőig juttassuk el hozzá, mert megpróbálja a jogszabályba beépíteni.

Amit a közös gondolkodás okán biztosan be kívánnánk venni, az a helyettesítés kérdése. Helyettesítés alatt részben szó van a normál nyári szabadság alatti helyettesítésről, de természetesen szó van arról is, amikor valaki befejezi a működését, és arra a településre, körzetre nincs már a rendszerbe belépő fogorvos, ezért hosszútávon kell helyettesíteni.

A másik ilyen, amiről leginkább a fül-orr-gégészet és urológia példáján hallhattak a kollégák a háziorvosi praxisok kapcsán, hogy akinek van fül-orr-gégészeti vagy urológiai szakvizsgája, az ilyen beavatkozásokat végezhesen, mint háziorvos. Ezt lefordítva a fogorvosok nyelvére: a '90-es évek végén „felrobbantották” a szájszabványt, és a szájszabvány, akik abban dolgoztak, vagy elmentek alapellátónak, vagy csak a magánszférában dolgoznak. Jó pár olyan szájszabvány szakvizsgával rendelkező kolléga van, aki az alapellátásban dolgozik. A háziorvosoknál vett példát nézve, ha a szájszabványt vesszük, akkor a szájszabvány

hadd láthasson el és számolhasson el szájszabási beavatkozásokat. Ez nem csak a kollégáknak lenne előnyös, hanem azoknak a betegeknek is, akiket az alapellátásban kénytelenek sok-sok kilométerrel továbbküldeni a vagy nem létező, vagy még talán létező, de haldokló szájszabási szakellátásra.

A fogorvosok hosszú ideje panaszkodnak amiatt, hogy nekik mindenkit el kell látni, hiszen a megjelenő OEP finanszírozott pácienseknél nem lehet különbséget tenni abban, hogy a körzethez tartozik-e, vagy körzeten kívüli páciens-e. El kell látni. Hozzáfűzi: egy nagyon kis korrekciót tesz most magával szemben, mert a rendelet úgy szól, hogy amennyiben a fogorvos kapacitása lehetővé teszi és el tudja látni, akkor el kell látni, és pontosan ugyanúgy kell finanszírozásilag ellátni, mint a körzetébe tartozó betegeket.

Szervezetünk javasolni szeretné – és ebben első hallásra kifejezetten elfogadást jelzett a Helyettes Államtitkár Úr –, hogy körzeten kívüli páciensnek csak sürgősségi fogászati ellátást kelljen nyújtani. Nem ez lesz holnapról, de javaslatként ezt szeretnénk megfogalmazni.

Ezt követően röviden megemlíti az iskola fogászati praxisjogának kérdését, jelezve, hogy a későbbiekben erről részletesebb tájékoztatást ad, ezért most csak egy mondatot mondana. Az iskola fogászati praxisát jelenleg két probléma sújtja, amelyből az egyik úgy néz ki, hogy meg fog oldódni, ugyanis 2016.01.01-től csak a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező praxisok kaphatnak finanszírozást. Jelenlegi információk szerint az iskolaorvosokhoz hasonlóan ők is fognak finanszírozást kapni, a praxisjog kérdése viszont továbbra is megoldásra vár.

Lehet olvasni a különböző sajtóorgániumokban, hogy hány betöltetlen praxis van. Ez igaz a háziorvosi praxisokra és a fogorvosi praxisokra is. A háziorvosokra vonatkozó számot nem tudja megmondani, de a fogorvosi már 240 környékén jár. Többször kérte már szervezetünk az előző évben is és most is, hogy a háziorvosi praxisokra nyújtott letelepedési támogatásból, ha már a fogorvosoknak nem különítettek el külön kasszákat erre, akkor legalább, ami megmarad, azt nyissák meg a fogorvosok részére, hiszen 2014-ben is megmaradt, és a híradások arról számolnak be, hogy most is megmarad ebből a keretből.

Hogy hányan élnek ezzel a lehetőséggel, azt nem tudja sem megmondani, sem megjósolni, de Gerle alelnök úrral pontosan azt javasolták, hogy legalább nézzék meg, hogy ha a több mint 200 betöltetlen fogorvosi praxishoz pénzt tesznek, akkor visszafordítható vagy visszafordíthatatlan helyzetben vannak-e azok a térségek, ahová nem találunk fogorvosokat. Ha ezt meg sem próbálják, akkor egészen biztos, hogy nem fognak kapni sem fogorvost, sem pedig információt arra vonatkozóan, hogy ez a probléma hogyan orvosolható.

Szóba került még a finanszírozás. Amit itt a jelenlévőknek elmondott, azt elmondta Helyettes Államtitkár Úrnak is, aki ígéretet nem tett ugyan, de jelezte, hogy ő személy szerint, és az Egészségügyért Felelős Államtitkárság is kifejezetten szeretne a fogorvosoknak a Nemzetgazdasági Minisztériumnál – akik a pénzt osztják – plusz keretet biztosítani. Hozzáfűzi: lehet, hogy naiv a részéről, de véleménye szerint nem az, ha elhiszi Helyettes Államtitkár Úr őszinteségét, és amit mondott.

Az is elhangzott, hogy „beépülő plusz keret”. Fontos, hogy beépülő legyen. 14%-os emelés van a dián, mert így tudja mindenki beazonosítani, hogy miről van szó. Korábban már leírtuk, hogy ez 2-3, maximum 5%. Ez az emelés csak az alaplíjra vonatkozó 14%-os emelést jelentett, ami a 200.000 - 220.000 forint 14%-a. Ha a 600.000 - 800.000 forintot megnézzük – attól függően, hogy milyen körzetről beszélünk –, az messze nem 14%, hanem az egész összegnek maximum kb. az 5%-a.

Ezzel kapcsolatban kivetítésre kerülő információk:

Finanszírozási emelés

- 2012. évben az alaplíj 14%-os emelése
- 2013. novemberében januárig visszamenőleg 26.000 Ft támogatás
- 2014. évben
 - 1,5 M Ft támogatás:
 - 816 m Ft kerül szétosztásra (100.000,- Ft/hó) 680 db hátrányos helyzetű fogászati praxis tekintetében
 - 684 m Ft az alábbi beavatkozások pont/forint értékében jelenik meg.
 - Egyszeri 105.000 Ft juttatás
- fogytékos ellátás jogi és anyagi feltételeinek megvalósítása

Az emelések nem enyhítik a fogászati szolgálatok kritikus és mély alulfinanszírozottságát.

Nem állítható, hogy ebben az időben a fogászat nem kapott támogatást, mert kapott, csak nem a háziorvosokéval azonos mértékűt, holott – az érvelést nem megismételve – azt kellett volna kapnia.

Jelzi, hogy ezzel kapcsolatos érvelését most nem ismétli meg, majd elmondja, hogy amiért most próbálnak harcolni, az legalább ennek a nagyságrendnek az összege, beépülve. Hogy ezt a szót miért akarja ennyiszor hangsúlyozni? Mert az előző évben is kaptak az alapellátók 105.000 forint támogatást, de az egy egyszeri összeg volt, nem pedig beépülő, mint például ebből a 1,5 milliárd forintból a 680 kistérségi fogorvosi

rendelőnek juttatott 100.000 forint, ami benne marad a rendszerben. Ezért kellene összegetől függetlenül, hogy mindenképp a rendszerbe beépülve kapják a fogorvosi praxisok.

Elmondja továbbá, hogy teljesen tisztában vannak vele, és az Államtitkárság számára is jelezték, hogy ezek a hatalmas alulfinanszírozást maximum csak enyhítik, de a problémát nem oldják meg.

Feladatunk és felelősségünk a problémára felhívni a figyelmet. Azt jól lehet látni, hogy a fogorvosok közül mennek ki a legtöbben külföldre. Ezek a betöltetlen praxisok mind indikátorok, ahogy a jó hírnév igazolás is. Azt mutatja, hogy támogatni kell a rendszert, az OEP-finanszírozott betegek ellátóit, különben gond lesz az orvoshoz jutás, a betegellátás biztonságában. Amit több döntéshozó összekever: a tisztán magánfogorvos, illetve az OEP-finanszírozott orvos, aki szintén nyújt számla ellenében jogszabály által közzétett módon végzett térítéses beavatkozást, de mégiscsak ez utóbbi körre támaszkodtak a betegek. A magánfogorvosra nem támaszkodhatnak, azok száma, megjelenése, árai nem jelentenek biztonságot a betegellátás számára.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság tagjai időközben visszatérnek a terembe.

- Ezt követően az iskolafogászatok praxisjogának kérdésére tér ki részletesebben.

A témával kapcsolatban kivetítésre kerülnek a következők:

2013. decemberében az OTH által kiadott tájékoztató szerint az iskolafogászatban dolgozó kollegákat nem illeti meg a praxisjog.

Indoklás: OALI nem tudja értelmezni és nyilvántartásba venni az iskola fogorvosok körzetét, és ezért elzárkózik a praxisjog nyilvántartása vétele elől.

Véleményünk: Ez egy formális, gyakorlati szemléletet nélkülöző, bürokratikus, technikai ok.

A személyhez kapcsolódó vagyoni értékű működtetési jogot (2012.01.01-től praxisjogot) ellenérték fejében elidegenítették, a praxisokban beruházásokat eszközölték. → A hatósági engedélyezési eljárás során tehát éveken keresztül semmiféle ellenvetés, kifogás nem történt!

Az önkormányzatok az iskolafogászati körzeteket oktatási intézményekhez rendelték.

A 313/2011.(XII.23.) Korm. rendelet szerint a „háziiorvosi körzet”-et az „önkormányzat által meghatározott település, települések, illetve településrész, településrészek”-ként nevezi meg.

E definíció miatt az OALI nem tudja regisztrálni a területi ellátási kötelezettséggel, alapellátó feladatokat ellátó gyermek, ifjúsági és iskolafogorvosok praxisjogát.



A 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet egyértelműen kimondja, hogy a gyermek, iskolai, ifjúsági fogászat az alapellátó fogászat része, területi ellátási kötelezettséggel dolgozik és a finanszírozás alapja a nevelési, oktatási intézményben ellátandók létszáma.

A MOK Fogorvosi Tagozata álláspontja

- ⊙ *2012. január 1-től szintén mindenben megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, hogy jogosultak legyenek a praxisjogra, egyedül a 313/2011. (XII.23.) Korm. rendelet szerinti „körzet” fogalom meghatározása nem teljesen pontos.*
- ⊙ *2012. január 1-ig a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező, alapellátást nyújtó gyermek, ifjúsági és iskolafogászati ellátásokat végző kollégák ugyanolyan jogállással rendelkeztek, mint a többi alapellátó fogorvos, tehát működtetési jog birtokában voltak.*

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) és (2) bekezdése értelmében a települési önkormányzat az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik:

- *a háziiorvosi, házi gyermekorvosi ellátásról,*
- *a fogorvosi alapellátásról,*
- *az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátásról,*
- *a védőnői ellátásról,*
- *az iskola-egészségügyi ellátásról.*

A települési önkormányzat képviselő-testülete - a kormányrendelet szerinti praxiskezelő által megadott szempontokat figyelembe véve - megállapítja és kialakítja az egészségügyi alapellátások körzeteit.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (Ötv.) 2.§ (1)-(2) bekezdése is kimondja, hogy a praxisjog alapján végezhető önálló orvosi tevékenység - törvényben meghatározott kivétellel - csak a települési önkormányzat rendeletében meghatározott háziiorvosi körzetben folytatható.

Magyarország Alaptörvényének T) cikke (2) bekezdése szerint jogszabálynak minősül az önkormányzati rendelet. A települési önkormányzatok minden iskola-fogászati ellátó (fogorvosi) körzetet jogszabálynak minősülő önkormányzati rendeletben határozott meg, ami Magyarország Alkotmánya értelmében kötelező magatartási szabály.

A vagyoni értékkel bíró jogosultsággal rendelkező orvosok jogfosztása nagyon komoly alkotmányos aggályokat is felvet.

Magyarország Alaptörvényének XIII. cikke (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Az Alkotmánybíróság több döntésében is kihangsúlyozta, hogy alkotmányjogi tulajdonfogalom kiterjed minden vagyoni jog biztosítására, így következésképpen a praxisjogra is, mint vagyoni értékkel bíró szerzett alanyi jogosultságra is.

MOK Fogorvosi Tagozat javaslata:

A további jogviták elkerülése érdekében megoldás lenne, ha a háziorvosi körzet fogalma kiegészítésre kerülne arra vonatkozóan, hogy az minden kétséget kizáróan az iskolafogászatot működtető, praxisjoggal rendelkező fogorvosok tekintetében is egyértelmű legyen.

Minisztériumi javaslat:

Az iskolafogászatok „körzetesítése”, azaz a fogorvosok „egy személyben” mindkét tevékenységet lássák el.

Véleményünk:

A két alapellátási feladatot „egy kézben” egyesítő körzetmódosításra irányuló javaslat megvalósítása beláthatatlan kártalanítási kötelezettséget róna azon önkormányzatokra, ahol külön praxisjoggal rendelkező gyermek, illetve ifjúsági fogászati ellátást nyújtó fogorvosok körzete kerülne át ezáltal egy iskolafogászati körzethez, avagy fordítva.

Az Ötv. 2/B. § (5) bekezdése értelmében ugyanis a körzetmódosítás miatt bekövetkezett, a háziorvost (fogorvost) ért kár esetén a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik.

A kérdéskörrel kapcsolatban kiegészítésként az alábbiakról tájékoztatja még a küldötteket:

Az iskolafogászat témája volt az e hét szerdai államtitkársági megbeszélésnek is. Ezzel kapcsolatban Dr. Barzó Tímea jogász asszonyt megkérte, hogy néhány mondatban segítsen megfogalmazni a jogszabályi javaslatot.

Jelzi: szeretné kicsit részletesebben elmondani az ezzel kapcsolatos információkat, mert nem biztos, hogy mindenki ismeri a problémát, ami körülbelül 300-350 iskola-fogorvost érint.

Fontos tudni, hogy a gyermek-fogorvosok és az iskola-fogorvosok jogállásukat tekintve egy picit eltérőek, és hogy ők zömében nagyvárosokban, megyei jogú városokban dolgozó kollégák. Ennek jelentősége lesz majd, azért hangsúlyozta most ki.

Hogy jött ez a probléma? Az Országos Alapellátási Intézet (OALI) az első perctől „kerékkötője” ennek a dolognak, azt állítja, hogy a praxisjogot nem tudja bejegyezni.

Kuhajda főorvos úrral, aki a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézetben - ahová most az alapellátás tartozik - a fogorvos szakértő, munkatárs, rendszeresen konzultálnak ez ügyben.

Nagyon fontos, nevén nevezve a gyereket, hogy mi a praxisjog. A fogorvosok kb. 15 éve használják a praxisjog szót, amit csak három éve lehetne jogszerűen használni, mert amit 2000-ben és 2001-ben az alapellátó orvosok megkaptak, az egy működtetési jog volt. 2012 januárjában kaphattak praxisjogot azok a működtetési engedéllyel rendelkező alapellátók, akik utca-házszám szinten meghatározott területi ellátási kötelezettséggel rendelkeznek.

Az OALI-val kapcsolatban megjegyezték a minisztériumnak írt levélben, hogy nem jogértelmezőknek, hanem jogalkalmazóknak kellene lenniük. Nem a jogszabály értelmezésére van jogosítványuk, hanem alkalmazniuk kellene, de nem ezt teszik.

A 43/1999. kormányrendelet mondja ki, hogy a gyermek, iskolai, és ifjúsági fogászat az alapellátó fogászat része, területi ellátási kötelezettséggel, és ami nagyon fontos, hogy mindez nevelési, oktatási intézményben ellátandó feladat. Ez azért fontos, mert a vita azon folyik, hogy az a bizonyos nevelési, oktatási intézmény – például egy iskola – rendelkezik-e területtel vagy nem.

Ahogy azt már említette, 2012 januárjában kezdődtek ezek a problémák, amikor is kiderült, hogy nem akarnak praxisjogot adni. Nagyon sokan be is mutatták az OALI-nak az OEP szerződést, amiben benne szerepel, hogy „területi ellátási kötelezettség”. De mivel nincs benne, hogy pl. Kossuth utca 4-től Petőfi Sándor utca 23-ig, ezért nem adja oda az OALI ezt a bizonyos praxisjogot.

Az önkormányzatnak a törvényben meghatározott kötelességei közé tartozik, hogy gondoskodnia kell az iskola-egészségügyi ellátásról is. Az „iskola-egészségügyi ellátás” azért lesz fontos, mert nagyon sok helyen próbálnak egyébként az iskolaorvos és az iskola-fogorvos között példát találni, de ez összefoglalóan az iskola-egészségügyről szól, és ez egyértelműen az önkormányzat felelőssége, az önkormányzat körébe tartozik.

Azért fontos az Alkotmány illetve az Alaptörvény, mert az önkormányzati rendelet jogszabálynak minősül.

Más alkotmányos aggályok is vannak, amik gondot jelentenek. Itt a tulajdonjog, vagyonértékkel bíró jog kérdése merül fel. Az OALI az első percben szó szerint egy vállrándítással intézte el a kérdést, és mondta azt, hogy semmi gond, ezt intézte el a Kamara, mert 2000-ben ő adott nekik működtetési jogot rosszul, tehát, ha anyagi kárt okozott a kollégáknak, akkor ezt viselje.

Egy apró bökkenő volt, van, és ezért ezzel ma már nem nagyon jönnek az OALI részéről: 2007 áprilisától ez az egész nyilvántartás, dokumentáció arról, hogy ki kapott, illetve a későbbiekben, hogy ki kap működtetési jogot, az adásvétel rögzítettsége, átkerült az ÁNTSZ-hez. Természetesen, ha a Kamara, mint feladat- és jogutód szerv valamit szabálytalanul csinált, akkor azt 2007-ben még lehetőség lett volna jelezni, de 8 évvel később aggályos erre hivatkozni.

Még ennél is bonyolultabb egy kicsit a kérdés, ugyanis az ÁNTSZ maga is adott ki nem egy és nem kettő működtetési engedélyt ezután a 2007-es dátum után, amikor nem átvette a Kamara által „adományozott” működtetési jogot, hanem azt már ő keletkeztette, ő adta ki. Nagyon sok működtetési jog cserélt gazdát rajtuk keresztül, és 2012 után nagyon sok praxisjog erre alapult, tudniillik még csak a megítélés sem volt homogén, mert van, aki ugyanolyan jogállás szerint megkapta a praxisjogot az OTH-n keresztül. Az OTH szentesítette „A” praxis eladását „B” embernek, praxisnak, gazdasági társaságnak, tehát több adásvételre került sor, amiért már végképp nem lehet visszamutogatni.

Javaslatunk a jogszabálynak kb. két szóval való kiegészítését jelentené. Ahol az van leírva, hogy utca-házszám, meg terület, oda kellene betenni, hogy az oktatási intézmény is ehhez tartozzon. Onnantól kezdve meg lenne az abszolút jögalap, ami alapján ezt a bizonyos praxisjogot meg lehetne adni.

Ami még gondot jelent, az a bizonyos kettős finanszírozás, amittől egyébként a minisztérium, illetve az önkormányzat fél. Ha veszünk például egy vegyes körzetet, oda tartozik a felnőtt lakosság, illetve az ott lévő gyermekpopuláció, ami alapján kiszámolásra kerül a körzet nagysága, az alapdíj, a finanszírozás, minden.

Az előzőekben felvetített önkormányzati rendelet egyértelműen megmondja, hogy mi az önkormányzat feladata, és azt is tartalmazza, hogy ha ebben valami változás következik be, ami hátrányosan érinti a benne foglalt személyeket, akkor kártalanítási kötelezettsége van, lenne az önkormányzatnak.

Az önkormányzat és a Megyei Jogú Városok Szövetsége támogatja az iskola fogászat fennmaradását, létét, de attól ő is fél, hogy ha ez ilyen módon kerül megnevezésre, és nem pedig úgy, hogy az „oktatási intézmény” kerül a jogszabályba, ezzel a terminus technicus-szal, akkor a vegyes körzetből kikerülő gyermekek után kártalanítást kellene fizetnie az önkormányzatnak.

Ezután áttérve a kollegiális vezetők kérdésére elmondja, hogy mivel nem értette, mi ez, ezért szerdán rákérdezett, csütörtökön pedig meg is küldte Államtitkár Úr azt a tervezetet, amit ők a háziorvosoknál a kollegiális vezetőkről gondolnak, és segítséget kért ennek a majdani adaptálásához a fogorvosi ellátórendszerbe.

Kifejezetten egy alulról építkező rendszert gondolnának. Nagyságtól függően az egy megyében, egy városban dolgozó 10-15 fogorvos kolléga maga közül választaná meg a kollegiális vezetőt. Ez nagyon fontos, mert ez az egyik legnagyobb különbség a szakfelügyeleti rendszerhez képest. A jogosítványokban is óriási különbség van. Nem felülről neveznék ki tehát, hanem a kollégák alulról, maguk közül választanák meg a kollegiális vezetőt. Nyilván több ilyen terület választana maga közül egyet, és lenne országosan is egy ilyen kollegiális vezető. A tervezet szerint ez a kollegiális vezető az OEP-pel és a különböző hatóságokkal tartaná a kapcsolatot, közvetítene ott helyben a területen a fogorvosok és a hatóságok között. Ez most van alakulóban, de az illetékesek már jelezték, hogy ennek a szabályozásnak a megalkotásában kifejezetten kérni fogják a segítségünket.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjai időközben visszatérnek a terembe.

- Áttérve a következő témára a fogtechnikusokkal kapcsolatban informálja a jelenlévőket.

A témához kevertített információk:

Képesítés és engedély nélküli szereplők jelenléte az ellátórendszerben

↓
fogtechnikusok

A fogorvosi szakma nyomatékosan hangsúlyozza, hogy teljes mértékben elzárkózik attól, hogy a fogtechnikusok fogászati betegellátó végesszenek.

Rendszeres hatósági (rendőrségi) megkeresések

↓
Bírósági ügyek

Jelzi, hogy két évet markánsan meghatározott a nyolc vizsgázott fogász papírral rendelkező, külföldön szerzett „denturist” végzettségű fogorvos képesítésének valamely formában történő annulálása, amely végül abszolút sikerrel zárult.

A közigazgatási eljárásban pontos határidők vannak, ezért ezeket a papírokat visszavonni nem lehet, mert a hatóság a közigazgatási határozatát csak egy évig vonhatja vissza, és ez régebben történt.

Nagyon fontosnak tartja, ezért kihangsúlyozza, hogy az akkori helyettes államtitkár az első percben megértette a problémát, és végig a fogorvosok mellett állva úgy próbálta megoldani a kérdést, hogy az a fogorvosok számára legyen kedvező. Végül úgy lett kivezetve ez a vizsgázott fogász képesítés a továbbképzési rendelettel, hogy nem lehet ezen a területen továbbképzési pontokat gyűjteni, és mivel így nem tudja teljesíteni a továbbképzési kötelezettségét, nem fog működési engedélyt kapni. Azért mondja ezt jövőidőben, mert a nyolc ilyen vizsgázott fogász különböző időben nyújtotta be a működési engedélyhez a kérelmét az EEKH-hoz (jelenleg ENKK), ezért az ötéves meghosszabbítás van, akinek 2015-ig, van, akinek 2016-ig tart, tehát változó a lejárata, de ezután nem hosszabbítják majd meg nekik az engedélyt. Hozzáteszi, hogy amióta ez a kivezető jogszabály megjelent, azóta egyáltalán nem jelentkezett vizsgázott fogász probléma, de nem is ezért hozta fel a témát, hiszen ez csak nyolc ember. Viszont a többiek, azok a fogtechnikusok, akik szájban dolgoznak, nem nyolcan vannak, és jóval nagyobb problémát okoznak a kollégáknak. De valami történt, lehet, hogy a nyolc ember kapcsán kapott médianyilvánosság, lehet, hogy az akkor benyújtott jogszabályi változtatási javaslatok hatására.

Nem mondja, hogy ez a probléma holnapra meg lesz oldva, de például Dr. Selényi Judit kolléganővel együtt 2015. október 8-án szakértő tanúnak voltak behívva a Szekszárdi Járási Bíróságra egy fogtechnikus szájban dolgozása okán lévő, kuruzslás büntette miatti tárgyalásra. Hogy milyen ítélet születik majd, azt megmondani nem tudja. Pár évvel ezelőtt Agárdról bilincsen vittek el egy fogtechnikust - ami egyébként már a nyolc vizsgázott fogász árnyékában történt -, de régebben egyáltalán nem volt ilyen. Remélhetőleg lesz ennek valamilyen visszatartó ereje, ha minden megyében veszik a bátorságot és a fáradtságot leginkább a betegek, hogy feljelentsék a fogtechnikust, és ha az orvosok is lesznek annyira karakánok, és nem asszisztálnak a szó legszorosabb értelmében a fogtechnikusoknak. Nagyon sok helyen ők fedezik a fogtechnikusokat, nagyon sok esetben ők a fogtechnikusok alkalmazottjai, és az ő nevük alatt dolgoznak ezek a fogtechnikusok. Személy szerint a legsúlyosabb etikai büntetést javasolná, akár a kizárást, és ezzel a munkától való eltiltást, annak a fogorvosnak, aki a nevét adva segédkezik ennek a bűncselekménynek a kivitelezésében. Hozzáteszi: nem akar jogászkodni, mert nem ért hozzá, de ez egyértelműen bűncselekmény, és ha a fogorvos ebben segédkezik, akkor ennek megfelelően kell eljárniuk.

- Az előző éveknek megfelelően összeírásra került, hogy 80 féle különböző témában próbált a kamara jogsegély szolgálat keretében segítséget nyújtani, a legtöbbet feladat-ellátási szerződéssel kapcsolatban. Aki ilyen véleményt kapott, az tudja tanúsítani, hogy nem sablon véleményeket adott szervezetünk az önkormányzatoktól érkező feladat-ellátási szerződések véleményezésében.

Azért meri dicsérni ezeket a véleményeket – amiket tartalmában nem ő ír, hiszen jogi vélemények, csak aláírja őket –, mert nagyon részletesek, és abszolút egyedi, a település által megküldöttekre reagáló vélemények. Konkrétan tudható, hogy nagyon sok településen pont ennek a véleménynek a következtében történt változás.

Ugyanakkor sajnos az is elmondható, hogy az önkormányzatok nagy része nem küldte meg véleményezésre ezeket a szerződéseket.

Nyilván csak arról lehet véleményt mondani, amit a kolléga vagy az önkormányzat megküld, de az biztos, hogy ha valamilyen módon eljutott szervezetünkhöz ez az igény, a kérelem a véleményalkotásra, akkor ezt minden esetben tényleg egyedileg sikerült megoldani.

A témával kapcsolatban kivetítésre került:

- *Az egészségügyi tevékenységgel kapcsolatos ügyekben jogsegély szolgálatot biztosítunk, melyet az elmúlt ciklusban a tagság kb. 80 féle témában vett igénybe.*

- *Folyamatos jogsegélyek*

Kiemelten: önkormányzati feladat-ellátási szerződések (egyedi) véleményezése

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Ötv.) 13.§ (1) bekezdés 4. pontja a települési önkormányzatok kötelező feladatai közé sorolja az egészségügyi alapellátásról való gondoskodást. Ugyanezen törvény (Ötv.) 117.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében a feladatfinanszírozási rendszer keretében az Országgyűlés a helyi önkormányzatok kötelezően ellátandó, törvényben előírt egyes feladatainak – így az egészségügyi alapellátásnak – az ellátását feladatalapú támogatással biztosítja, vagy azok ellátásához támogatást biztosít, melyet a 118.§ (1) bekezdés értelmében a helyi önkormányzat éves szinten kizárólag az ellátandó feladatainak kiadásaira fordíthat. Ezek alapján az önkormányzatok felelőssége és kötelessége az egészségügyi alapellátás biztonságos működtetése, melynek alapvető része a szükséges anyagi és tárgyi feltételek biztosítása.

A magántulajdonú rendelőben fogászati alapellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatók esetében is a karbantartási, állagmegóvási munkálatok költségéhez, valamint a működési költségekhez az önkormányzatnak hozzá kell járulnia, hiszen a Megbízott egészségügyi szolgáltató a saját tulajdonában lévő ingatlant és eszközöket használja egy közfeladat (kötelező önkormányzati feladat) teljesítése érdekében.

A magántulajdonú rendelőben fogászati alapellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató mind a rezsiköltségek, mind pedig a közfeladat ellátása során – akár az eszközökben, akár az ingatlanban - bekövetkező állagromlások ellensúlyozására támogatást kellene, hogy kapjon az Önkormányzattól. Ezeket a kiadásokat ugyanis a finanszírozás nem fedezi.

A feladat ellátási szerződések kötelező tartalmi elemévé kell tenni, hogy 1997. évi LXXXIII. tv. 35. § (2) bekezdés), miszerint a finanszírozási szerződésben foglalt feladatokra folyósított összeg nem mentesíti az Önkormányzatot az előírt fenntartási és fejlesztési kötelezettségek alól.

- A díjtétel kidolgozása a következő pont, amelyről szót ejt.

Kivetített információk:

Díjtételek kidolgozása

Hivatkozás: 2006. évi XCVII. Törvény 2. §. O)

(Ajánlás a díjtételek alsó és felső határainak)

- *Közgazdász bevonásával megkezdődött a fogorvosi díjtételek kidolgozása.*
- *Egyedi költségkalkulációk kidolgozása*
- *Közvetlen és közvetett költségek meghatározása*
- *Költségtípusok egységkalkulációjának kidolgozása*
- *Közvetett/fix költségek felosztási szabályainak meghatározása*
- *Alkalmazott peremfeltételek (személyi háttér, infrastruktúra, eszközpark, tevékenység specifikáció)*

A díjtétel kidolgozása is egy kicsit az önkormányzati szerződések véleményezése, a fogorvosoknak az önkormányzatokkal való „csatározása” kapcsán merült fel. Természetesen ez így nem teljesen igaz, hiszen jogszabály határozza meg, hogy a kamarának a díjtételek vonatkozásában milyen kötelezettsége van. Volt egy időszak, amikor a Magyar Orvosi Kamara kétszer vagy háromszor is kiadott ilyen. Utána volt egy szünet, amikor kifejezetten a Gazdasági Versenyhivatal állásfoglalásának megfelelően nem adhatott ki, most pedig ismét kötelező. Hogy most megint arra facilitáltak, hogy ezzel kezdjünk el komolyan foglalkozni, az pont ezeknek az önkormányzati véleményeknek kapcsán merült fel.

Hozzáértő közgazdász segítségével kidolgozás alatt van jelenleg, hogy mennyibe kerülnek a konkrét beavatkozások, magyarul, ne legyen hasra ütösszerű ennek a minimum díjtételnek a közzététele, hanem igenis számokkal megalapozottan próbáljuk elkészíteni. A matematikai algoritmus különböző tételeit kell felállítani, ami később behelyettesíthető. Ha igény van rá, közzétehető, és mindenki a saját számaival behelyettesítheti. Ez pillanatnyilag kidolgozás alatt van.

- Áttérve a koncessziós díj kérdésére előzetesen megjegyzi, hogy erről tulajdonképpen nem is kellene beszélnie.

Elmondja, hogy két - három héttel ezelőtt a Hír Tv-ben együtt szerepelt egy riportban Dr. Parragh Lászlóval, az Iparkamara elnökével, és teljesen véletlenül egyébként pont aznap járt Parragh elnök úrnál érdeklődni, hogy mi ez a koncessziós díj. Parragh elnök úr azt mondta, a fogorvosokat csak egy példának használta, kizárólag annyit akart mondani, hogy sok olyan tevékenység van, ahol nem feltétlenül találkozik a valós bevétel az adózott jövedelemmel.

Ez egyáltalán nincs kidolgozva, és nincs is miről beszélni. Akkor abban maradtak, hogy erről a sajtónak és senkinek nem fognak beszélni, mert nincs miről. Ismételtelen jelezni szeretné, hogy ez a bizonyos tévériport előbb került felvételre, majd hozzáteszi, hogy természetesen ő is tartani fogja magát ahhoz, hogy nincs miről beszélni, amíg a másik fél is tartja magát ehhez.

A témához kapcsolódó dián kivetített információk:

Koncessziós díj bevezetése?

2015. október 27-én személyes tárgyalás Dr. Parragh Lászlóval, az MKIK elnökével a sajtóban megjelent alábbi nyilatkozatával kapcsolatban.

A fogorvosok kezdbetnek aggódni (Forrás: VS.hu, 2015. szeptember 6.)

„Bizonyos szakmák művelését, például a fogorvosi ellátást pedig koncessziós díjhoz lehetne kötni, és így tudna az állam nagyobb bevételhez jutni.”

- Emlékeztet ezután arra, hogy az ilyen beszámolók végén mindig köszönetet szokott mondani nemcsak formálisan, formális okból azoknak a társszervezeteknek, akikkel a magyar fogászatot próbálják közösen képviselni egyrészt az FDI-nál, másrészt a CED-nél.

A társszervezetek alábbi listája került kivetítésre:

Nemzetközi:

FDI World Dental Federation

Council of European Dentist (CED)

Hazai:

Magyar Fogorvosok Egyesülete

Szakmai Kollégium

MRK – KKK

Nem kíván feltétlenül belemenni, de bizonyos megfontolásból – amennyiben így marad a rendszer – már fontolgatta és fontolgatja továbbra is az FDI-ból való kilépést, úgyis ott van az MFE, aki képviseli Magyarországot ebben. Kiemeli: amennyiben képviselőnk az FDI-nál nem változik meg, és az FDI olyan dolgokhoz asszisztál, amihez ő nem kívánja a nevét adni, kezdeményezni fogja – feltéve, ha megválasztásra kerül az új elnökség – az FDI-ból való kilépés megfontolását.

Nagy örömet jelent, hogy egy szakmán belül több szakmai szervezettel – gondol itt a Magyar Fogorvosok Egyesületére és a Szakmai Kollégiumra – példaértékű szervezetünk kapcsolata. Amikor bármelyik szervezetet megkeresi egy hatóság, minden véleményt úgy készítenek el, hogy a véleményírásra jogosultak egymás között tökéletesen tudják, ki melyik területen tájékozottabb, és az írja meg az adott véleményt, körbeadva azt a többieknek. Így többen, képletesen „láttamozva” küldik meg aztán ezeket a véleményeket.

Tájékoztatásul elmondja ezután, hogy az MRK-KKK rövidítés a Magyar Rektori Konferenciának a képzési és kimeneti követelményeit jelenti. Egy példa miatt szerette volna csak felhozni ezt, egyrészt annak alátámasztására, hogy valóban hogyan tudnak együttműködni, együtt dolgozni ezek a szervezetek.

Ma talán a fogorvos szakmát, hivatást érintő legfontosabb kérdést ez a képzési és kimeneti követelmény dokumentum rögzíti - ami az egyetemek privilégiuma -, azaz hogy a képzés során milyen jogosítvánnyal látja el a végzettet az egyetem. A szakmán belül hatalmas vita alakult ki az önálló munkavégzésről, szakvizsgáról, licence vizsgáról, és javaslatunkra ez a Szakmai Kollégium elé is került, hogy egy konszenzusos javaslat készüljön el ezzel kapcsolatban.

Megnyugtatta az, hogy a fogászati szakmán belül tényleg példaértékűen tudnak az egyes szervezetek és a testületek együtt dolgozni.

- Ezt követően elmondja, hogy a következő dián a különböző tagi szolgáltatások összefoglalóját lehet látni. A Magyar Fogorvost minden kolléga kapja, olvassa, és reméli, hogy megelégedésükre. A belső minőségügyi rendszerre a Magyar Orvosi Kamara is készített egy anyagot, de területi szervezetünk saját anyagot állított össze és bocsájtott minden kolléga rendelkezésre.

Kivetítésre került információk:

Kiemelt tagi szolgáltatások

2012 - 2015.09.30.

- *Tértésmentes továbbképzések*
11 regionális és országos, kredit pont szerző továbbképzés → több ezer résztvevő
- *Résztvételi díj hozzájárulás térítéses továbbképzésekhez*
- *Magyar Fogorvos c. lap*
- *Ügyvédi díj (feladat-ellátási szerződések véleményezése)*
- *Belső minőségügyi rendszer*
- *Fogorvosi díjtételek kidolgozása*
- *Megyei választókerületi fórumok*
- *Honlap*
- *Szakmai kiállítások*

- Ezután észrevételezi, hogy a legnehezebb munkát végző etikai bizottságok tevékenységéről látható kivetítve egy beszámoló. Látható, hogy a különböző etikai bizottságoknak hány esettel kellett foglalkozniuk. 205 panasz érkezett be 2012 és 2015 között, és látható a megindított eljárások száma is. A regionális etikai bizottságoknak nagyon gyakran kell ülésezniük. Látható egy kimutatás a kiszabott különböző súlyú

szankciókról is, arról, hogy hány esetben történt tagság felfüggesztés, megrovás, figyelmeztetés, illetve, hogy a 200 feletti panaszból hány végződött valamilyen felsorolt szankcióval.

Kivetített adatok:

ÖSSZESÍTETT KIMUTATÁS
a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
Kelet-, Közép- és Nyugat-magyarországi Etikai Bizottságainak
2012.01.01. - 2015.09.30. közötti
panaszügyeinek és kiszabott szankcióinak számadatairól

Bizottság megnevezése	Beérkezett esetek	Megindított eljárások	Kiszabott szankciók
Kelet-magyarországi Etikai Bizottság	38	21	8
Közép-magyarországi Etikai Bizottság	129	61	14
Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság	38	32	25
Bizottságok adatai összesen:	205	114	47

A szankciók személyekre vonatkoztatva kerültek kimutatásra, egyes panaszügyekben több panaszlottal szemben került szankció kiszabásra.

ÖSSZESÍTETT KIMUTATÁS
a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
Kelet-, Közép- és Nyugat-magyarországi Etikai Bizottságai által
2012.01.01. - 2015.09.30. között kiszabott szankciókról

Szankció megnevezése	Időszak				
	2012. év	2013. év	2014. év	2015.01.01. - 2015.09.30.	2012.01.01. - 2015.09.30.
Figyelmeztetés:	6	7	9	7	29
Megrovás:	1	1	5	2	9
Megrovás és pénzbüntetés:	-	-	-	1	1
Tagviszony felfüggesztés:	-	-	1	-	1
Tagviszony felfüggesztés és pénzbüntetés:	-	1	6	-	7
Az etikai bizottságok által kiszabott szankciók mindösszesen:	7	9	21	10	47

A szankciók személyekre vonatkoztatva kerültek kimutatásra, egyes panaszügyekben több panaszlottal szemben került szankció kiszabásra.

➤ Taglétszám adatok:

Taglétszám: 7.088 fő

Ebből:

- *Aktív tagok:* 4.966 fő
- *Más szakmai kamarának is tagja:* 50 fő
- *Nyugdíjasok:* 1.514 fő
 - *teljes munkaidőben dolgozó:* 236 fő
 - *részmunkaidőben dolgozó:* 328 fő
 - *nem dolgozó:* 151 fő
 - *70 éven felüliek:* 799 fő

- Csak külföldön dolgozó: 116 fő
- GYES/GYED/GYET: 198 fő
 - rész munkaidőben dolgozó: 50 fő
 - nem dolgozó: 148 fő
- Eü. tevékenységet nem folytatók: 231 fő
- Munkanélküliek: 13 fő

A kivetítésre került taglétszám adatokkal kapcsolatban fontos tudni, hogy bár a 7088 fős szám igaz, ténylegesen nincs 7000 felett a fogorvosaink száma. Ennek oka, hogy mind a négy képzőhelyen nagy számban van külföldi hallgató, de nagyon kevesen maradnak közülük Magyarországon. Rengeteg Magyarországon diplomát szerző külföldi hallgató visszatér a saját országába, vagy elmegy egy másik országba. Ahhoz, hogy abba az adott országba vinni tudják magukkal az úgynevezett – korlátozás nélküli – jó hírnév igazolást, kamarai tagságra van szükségük, tehát ez gyakorlatilag egy virtuális kamarai tagságot jelent.

Ha azt akarjuk ebből a számadatból levonni, hogy a magyar lakosság fogászati ellátására 7000 fogorvos áll rendelkezésre, akkor ez nem igaz. Egyrészt ez a szám a valóságban kb. 6100-6200 körül lehet, másrészt pedig ezek közül aktív fogorvos kb. 5300 fő, hiszen már van, aki nyugállományban van.

A kimutatásban látható a megoszlás, a nyugdíjasok száma és az, hogy a kb. 1500 nyugdíjas tag jelentős része még aktívan dolgozó.

Dr. Hermann Péter tájékoztatója végén megköszöni a figyelmet, és visszaadja a szót Dr. Fejérdy Pál levezető elnöknek.

2) napirend: Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választása

Dr. Fejérdy Pál megköszöni a szót és az elhangzott tájékoztatót, majd elmondja, hogy a 2) napirendi pontra áttérve először tájékoztatást szeretne adni a szavazás előkészületeiről, a szavazás jogszabályi háttéréről és menetéről. A próbaszavazásokat követően sor kerül a Mandátumvizsgáló Bizottság és a Szavazatszámoló Bizottság határozatának meghallgatására is, majd ezt követően kezdődik élesben a szavazási procedúra.

Jelzi, hogy alapvetően a MOK Alapszabály 48.§-ának különböző pontjait fogja ismertetni.

A MOK Alapszabály 48./c) pontja alapján a jelöltlistákat a választás előtt 1 héttel le kell zárni, és közzé kell tenni a területi szervezet, illetve a MOK honlapján. A jelöltlista zárása 2015. október 30. napján 14.00 órakor megtörtént, publikálására a www.kamara.fogorvos.hu és a www.mok.hu oldalon került sor.

A választásra jogosult küldöttek névjegyzéke, illetve a kamarai tagnyilvántartásból generált MOK Fogorvosok Területi Szervezete tagjai listája a MOK Fogorvosok Területi Szervezete Elnöksége 2015. szeptember 11-i határozata alapján 2015. október 30-án 14.00 időponttal lezárásra került.

A lezárt névjegyzékeket a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete elnöke és az ügyviteli vezető aláírásával hitelesítette. A lezárt névjegyzékek excel formátumban tartalmazzák a küldött vagy tag nevét, orvosi pecsétszámát, a területi szervezet és a választókerület megnevezését.

A MOK Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a MOK Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választására vonatkozóan a következők a szabályok:

A MOK Alapszabály 48./ h) pontja alapján a tisztségekre és a testületi tagsági helyekre a választás titkosan, a jelöltlistára került személyekre leadott szavazatokkal történik, minden küldött legfeljebb annyi szavazatot adhat le, amennyi az adott tisztségre, és a testületi tagsági helyre megválaszthatók száma.

A MOK Alapszabály 48./ i) pontja szerint a választás első fordulója akkor érvényes, ha a választásra jogosult küldöttek több mint fele szavazott. Amennyiben az első forduló érvénytelen, akkor a második szavazási fordulót kell tartani, mely akkor érvényes, ha a választásra jogosult küldöttek legalább negyede szavazott.

A MOK Alapszabály 48./ j) pontjában meghatározottak szerint, ha a második forduló is érvénytelen vagy eredménytelen, akkor 30 napon túl, de négy hónapon belül új választást kell tartani; ha ez a választás is érvénytelen vagy eredménytelen, akkor a következő választásokig a tisztség vagy mandátum betöltetlen marad.

A szavazás eredményességéről a MOK Alapszabály 48./ p) pontja rendelkezik a következők szerint:
„megválasztottnak az(okat) a jelölte(ke)t kell tekinteni, aki(k) a legtöbb szavazatot kapta (kapták), és az országos és területi szervezet tisztségviselői esetén az érvényes szavazatok legalább 50%-át megszerezte(ék).
Amennyiben az érintett tisztségviselő választása esetén senki nem kapta meg az 50 %-ot, akkor új szavazási fordulót kell tartani, melyen a két legtöbb szavazatot kapott jelölt közül (lehet választani. Szavazategyenlőség esetén az első vagy második helyen egyenlő szavazatot kapott jelöltek is bekerülnek az új választási fordulóba;”.

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 11.§ (2) szerint: A tisztségviselők, illetőleg az ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjainak megbízatása a megszűnést eredményező esemény bekövetkeztének napján szűnik meg.

A Küldöttgyűlés – választói gyűlés a mai napon az alábbi funkciók betöltéséről szavaz:

- területi szervezet elnöke: 1 fő
- területi szervezet alelnökei: 2 fő
- területi szervezet titkárai: 2 fő
- Kelet- magyarországi Etikai Bizottság elnöke: 1 fő
- Kelet-magyarországi Etikai Bizottság tagjai: 6 fő
- Közép- magyarországi Etikai Bizottság elnöke: 1 fő
- Közép-magyarországi Etikai Bizottság tagjai: 6 fő
- Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság elnöke: 1 fő
- Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság tagjai: 6 fő
- MOK Etikai Kollégium tagja: 1 fő
- Felügyelő Bizottság elnöke: 1 fő
- Felügyelő Bizottság tagjai: 2 fő

A továbbiakban magának a gépi szavazásnak a menetét ismerteti a küldöttekkel. Hangsúlyozza, hogy ez nagyon fontos, és akár többször is visszatérnek rá, ha kérdés merülne fel, akkor azt újból megbeszélik.

Elmondja ezt követően, hogy a regisztráció során minden küldött kapott egy nyomógombos szavazó készüléket, mely eszközzel tudja a megfelelő szabályok betartásával a szavazatát leadni.

Tájékoztatja a küldötteket, hogy a gépi szavazórendszerrel történő szavazás megfelel a titkos voksolás követelményeinek, mert a küldötteknél található szavazógépek a szavazó személyével nem köthetőek össze. A szavazó készüléken található szám nem azonosítja név szerint az eszközről szavazó küldöttet, ezen azonosító számok a kiosztáskor sehol nem kerültek rögzítésre.

Kéri és egyben felhívja minden küldött figyelmét, hogy távozáskor a szavazógépet a regisztrációs pultnál adja le.

A gépi szavazás során a közép-ső nagy vásznon fog megjelenni az adott tisztségre, funkcióra vonatkozó jelöltlista. A jelöltek lezárt listája a regisztrációkor kinyomtatott formában is átadásra került, de ez csak egy tájékoztató jellegű, mert az adott szavazásra vonatkozó jelölt(ek) neve(i) és sorszáma(i) csak a közép-ső nagy vásznon fog megjelenni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a regisztrációkor kiosztott jelölt lista, valamint a szavazógép használatáról és a szavazat leadásának módjáról szóló tájékoztatók a jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezik. A szavazat leadására vonatkozó tájékoztató a szavazások között a közép-ső kivetítőn is megjelenítésre került.

A terem két oldalán lévő képernyős kivetítőkön, a szavazás eredményére vonatkozó adatokat láthatják majd.

Elmondja továbbá, hogy minden szavazás megkezdése előtt ismertetni fogja a jelöltek sorszámaát és nevét.

A voksaikat a kezükben található nyomógombos szavazó készülékekkel lehet leadni.

Ezt követően jelzi, hogy most néhány próbaszavazásba fognak belekezdeni.

Elmondja, hogy minden szavazás megkezdését jelezni fogja, majd a szavazat leadására nyitva álló időt egy kezdő és egy záró hang jelzi. A két hangjelzés között lehet szavazni.

A szavazásra nyitva álló idő:

- 1 fő választása esetén: szavazásonként 30 másodperc
Ilyen az elnök, Etikai és Felügyelő Bizottságok elnökei, valamint a MOK Etikai Kollégium tagja.
- 2 fő választása esetén: szavazásonként 40 másodperc
Ilyen az alelnökök, titkárok és a Felügyelő Bizottság tagjai
- 6 fő választása esetén: szavazásonként 70 másodperc
Etikai Bizottságok tagjainál

A szavazásra nyitva álló idő alatt, mindig az utoljára leadott szavazatot regisztrálja a rendszer. Ez azért fontos, mert ha valaki közben véletlen elrontotta, vagy ha úgy gondolja a 70 másodpercen belül, hogy mégiscsak mást szeretne, akkor még újból le tudja adni a szavazatát.

A kiválasztott jelölt(ek) támogatásához a neve(ük) előtt lévő sorszámnak megfelelő gombot(kat) kell a készüléken megnyomni, majd a „SEND” gombbal elküldeni a szavazatot.

A megnyomott gomb(ok) száma megjelenik a kijelzőn, majd a „SEND” gomb megnyomását követően eltűnik. A rendszer ekkor rögzítette a szavazatot.

Kéri, hogy jelezzék, ha a szám nem tűnik el az elküldést követően a kijelzőről, mert az hibás működésre utal.

Tájékoztatást ad ezután a küldötteknek arról is, hogy a szavazat elküldése előtt a bevitt sorszámmal javítását/törlését a „SEND” gomb felett található „nyíl” gomb használatával tudják elvégezni.

Rontott szavazás esetén javításra a szavazásra nyitva álló időn belül a szavazat újraküldésével van lehetőség, amint azt az előbb már említette.

Felhívja a figyelmet, hogy az időn túl, hangjelzést követően érkezett szavazatokat a rendszer nem rögzíti, majd jelzi, hogy a három próbaszavazás következik.

1. szavazás: 1. próbaszavazás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 1. próba szavazására vonatkozóan a választható jelöltek számát, a választható jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámmal, hozzátéve, hogy a jelöltlistát a középso nagy kivetítőn a küldöttek is láthatják:

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
1. PRÓBA SZAVAZÁS
A listán szereplő jelöltek száma: 3 fő
VÁLASZTHATÓ: 1 fő

1. **Dr. Fogorvos Mihály** (29156)
2. **Dr. Nemhízik Ferenc** (46958)
3. **Dr. Szájsebész Gizella** (47217)

Dr. Fejérdy Pál az ismertetést követően jelzi, hogy miután egy választhatóról van szó, ezért a nyitva álló idő 30 másodperc lesz. Ez a 30 másodperc egy jelzéssel most el fog indulni. Kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a próbaszavazás megkezdését jelző hangjelzés.

PRÓBASZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál ismételten elmondja, hogy a küldötteknek egy számot kell kiválasztaniuk, és a „SEND” gombbal elküldeni, utána pedig megnézni a képernyőn, hogy eltűnt-e róla minden.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy egy küldött szól, hogy az ő szavazata nem ment el.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy többen is jelzik: először be kell kapcsolni a gépet.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldött ismét észrevételezi, hogy szavazata nem ment el.

Dr. Fejérdy Pál is tájékoztatást ad arról, hogy először aktivizálni kellene a gépet és utána szavazni. Ezt követően megkérdezi, hogy sikerült-e.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy egy másik küldött jelzi: 5 másodperc múlva megy el a szavazat.

Dr. Fejérdy Pál megjegyzi, hogy az első szavazás mindig roppantul izgalmas, majd megkérdezi, hogy kinek nem sikerült szavazni, pontosabban ki lát még a képernyőjén valamit.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy egy küldött sem jelez problémát.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a próbaszavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál felhívja a figyelmet, hogy most már nem érdemes nyomogatni a szavazógépet, mert már nincs hatása. Tájékoztatja a küldötteket, hogy éppen a szavazatok elektronikus összeszámlálása történik, hozzátéve, hogy izgatottan várják az eredményeket a két oldalsó kijelzőn.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az 1. próbaszavazás eredménye az oldalsó, képernyős kivetítőn megjelenítésre kerül.

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a következőket:

Választásra jogosultak száma:	122
Megjelent küldöttek száma:	102
Leadott szavazatok száma:	98
Érvényes szavazatok száma:	96
Érvénytelen szavazatok száma:	2
Nem szavazott:	4

A szavazás eredménye:

Dr. Nemhúzok Ferenc	47
Dr. Fogorvos Mihály	26
Dr. Szájsebész Gizella pedig	23

szavazatot kapott.

Dr. Fejérdy Pál ezt követően jelzi, hogy térjenek át a 2. számú próbaszavazásra.

2. szavazás: 2. próbaszavazás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 2. próba szavazására vonatkozóan a választható jelöltek számát, a választható jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámmal, hozzátéve, hogy a jelöltlistát a középső nagy kivetítőn a küldöttek is láthatják:

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
2. PRÓBA SZAVAZÁS
A listán szereplő jelöltek száma: 4 fő
VÁLASZTHATÓ: 2 fő

- | | | |
|----|------------------------|---------|
| 1. | Dr. Híd Endre | (32156) |
| 2. | Dr. Kihúzzuk Xénia | (69123) |
| 3. | Dr. Megmentjük Bálint | (58795) |
| 4. | Dr. Nemfogfájni Botond | (37845) |

Dr. Fejérdy Pál jelzi, hogy akkor érvényes a szavazat, ha maximum két főt megjelölnek. Tehát egy fővel érvényes a szavazat, két fővel érvényes a szavazat, hárommal vagy annál többel pedig nem. Ezt követően kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a 2. próbaszavazás megkezdését jelző hangjelzés.

PRÓBASZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál jelzi a küldötteknek, hogy a választott neve előtt álló számot kell megnyomni. Nagyon fontos, hogy csak akkor küldjék el a szavazatokat, ha már mindkét számot beírták, tehát nem egyenként, hanem a listára szavaznak. Először beírják az első jelöltjüket, utána beírják a második jelöltjüket, és csak ezután küldik el a szavazatot. Ha eltűnt a képernyőről, akkor sikeresek voltak. A szavazásra 40 másodperc áll rendelkezésre.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a 2. próbaszavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál a szavazás eredményének megjelenésig érdeklődik, hogy mindenkinek sikerült-e a szavazás.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy egy küldött sem jelez problémát a szavazással kapcsolatban.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a 2. próbaszavazás eredménye megjelenik az oldalsó, képernyős kivetítőkön.

Dr. Fejérdy Pál ismerteti az eredményt az alábbiak szerint:

Választásra jogosultak száma:	122
Megjelent küldöttek száma:	102
Leadott szavazatok száma:	98
Érvényes szavazatok száma:	97
Érvénytelen szavazatok száma:	1
Nem szavazott:	4

A szavazás eredménye:

Dr. Nemfoggfájni Botond	67
Dr. Megmentjük Bálint	48
Dr. Kihúzzuk Xénia	36
Dr. Híd Endre	34

Dr. Fejérdy Pál jelzi hogy a 3. próbaszavazás következik.

3. szavazás: 3. próbaszavazás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 3. próba szavazására vonatkozóan a választható jelöltek számát, a választható jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámmal, hozzátéve, hogy a jelöltlistát a középső nagy kivetítőn a küldöttek is láthatják:

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
3. PRÓBA SZAVAZÁS
A listán szereplő jelöltek száma: 8 fő
VÁLASZTHATÓ: 6 fő

- | | | |
|----|-----------------------------|---------|
| 1. | Dr. Amalgám Gertrúd | (23333) |
| 2. | Dr. Beágyazódik Tamás | (63587) |
| 3. | Dr. Gyökértömök Pirooska | (21365) |
| 4. | Dr. Harapjon Gruber | (69587) |
| 5. | Dr. Kötőanyag Pál | (12478) |
| 6. | Dr. Nagyranitjuk Szeréna | (33658) |
| 7. | Dr. Nefeszítsen Lázár | (55448) |
| 8. | Dr. Sokbafogezkerülmi Dénes | (36666) |

Hozzáfűzi, hogy jelöltekből legfeljebb hatot kell kiválasztaniuk. Hatnál kevesebb lehet, de hatnál több nem, mert ha hatnál többet választanak ki, akkor érvénytelen. Ha kiválasztották a hat szimpatikus számot, utána kell elküldeni a szavazatot, ugyanúgy, mint az előző próba szavazásnál. Itt most 70 másodperc áll rendelkezésre. Ezt követően kéri a szavazás elindítását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a 3. próbaszavazás megindítását jelző hangjelzés.

PRÓBASZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál ismételten informálja a küldötteket arról, hogy maximum hatot kell kiválasztaniuk, és utána kell elküldeniük a szavazatot. Ha meggondolja magát valaki, 70 másodpercen belül ismét van lehetőség másik hatot kiválasztani, és ismét elküldeni a szavazatot.

Míg a 70 másodperc eltelik, és a szavazás kiértékelésre kerül, érdekli, hogy van-e valakinek olyan kérdése a szavazással kapcsolatban, ami akár egyedi, akár általános. Azért kérdezi, hogy ha van, akkor az még most nyilvánosságra kerülhessen.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a 3. próbaszavazás végét jelző hangjelzés.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttek részéről a szavazással kapcsolatban nem hangzik el kérdés.

Dr. Fejérdy Pál ismételten rákérdez: eszerint tehát nincs senkinek kérdése, minden érthető a szavazással kapcsolatban.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazással kapcsolatos most sem hangzik el kérdés, észrevétel.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az oldalsó, képernyős kivetítőkön megjelenik a 3. próbaszavazás eredménye.

Dr. Fejérdy Pál ismerteti az eredményeket:

Választásra jogosultak száma:	122
Megjelent küldöttek száma:	102
Leadott szavazat:	98
Érvényes szavazat:	95
Érvénytelen szavazat:	3
Nem szavazott:	4

A szavazás eredménye:

Dr. Gyökértömök Piroska	83
Dr. Nagyranitjuk Szeréna	81
Dr. Harapjon Gruber	75
Dr. Kötőanyag Pál	73
Dr. Sokbafogezkerülni Dénes	71
Dr. Nefeszítsen Lázár	65
Dr. Amalgám Gertrúd	52
Dr. Beágyazódik Tamás	45

Dr. Fejérdy Pál elmondja, hogy láthatóan különböző arányban, de mindegyik jelölt kapott szavazatokat, viszont a két utolsó úgy tűnik, az éles szavazás esetén kiesne.

Ezután még egyszer kérdezi a küldöttektől, hogy van-e valakinek a szavazás menetével kapcsolatosan kérdése, technikai jellegű problémája.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy kérdés, felvetés nem hangzik el.

Dr. Fejérdy Pál tekintettel arra, hogy nincs kérdés, problémafelvetés, javasolja a szavazás megkezdését. Elsőként kéri a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, hogy a jelentését tegye meg.

Dr. Németh Ágnes ismerteti a Mandátumvizsgáló Bizottság alábbi határozatát:

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Mandátumvizsgáló Bizottsága - nyílt, egyszerű többségi szavazással - elnökének megválasztotta Dr. Németh Ágnes -t.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság 1/2015. (XI. 07.) számú határozata a jelen jegyzőkönyv 4. számú melléklete.

Dr. Fejérdy Pál gratulál a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökének.

Dr. Németh Ágnes tájékoztatja a küldötteket, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság a következő határozatot hozta:

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Mandátumvizsgáló Bizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjai, valamint a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választásán szavazó küldöttek mandátuma érvényes, azaz választásra jogosultak.

A küldöttek személyi azonosságukat a jelenléti ív aláírásán kívül, érvényes Magyar Orvosi Kamarai tagsági igazolvány, vagy valamely személyi azonosításra alkalmas igazolvány felmutatásával igazolták.

Továbbá a Mandátumvizsgáló Bizottság megállapítja, hogy a tárgyi választás egyes jelöltlistáin szereplő jelöltek mindegyike rendelkezik érvényes, írásos jelöléssel, valamint elfogadó nyilatkozattal, tehát a jelöltlistára felkerülést illetően megfelelnek a Magyar Orvosi Kamara Alapszabálya 48./ b) pontban foglaltaknak.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság 2/2015. (XI. 07.) számú határozata a jelen jegyzőkönyv 5. számú melléklete.

Dr. Németh Ágnes kiegészíti az elhangzottakat: az szerepel a listán, aki szabályos jelölést kapott, és ehhez tőle egy szabályos elfogadó nyilatkozat is tartozik. Rájuk lehet szavazni.

Dr. Fejérdy Pál megköszöni a Mandátumvizsgáló Bizottság jelentését, és kérdezi a Szavazatszámoló Bizottság tagjait, hogy megválasztották-e elnöküket.

Dr. Szájbely Ernő felszólalásában jelzi, hogy a Szavazatszámoló Bizottság megválasztotta az elnökét, majd ismerteti a következő határozatot:

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Szavazatszámoló Bizottsága - nyílt, egyszerű többségi szavazással - elnökének megválasztotta Dr. Szájbely Ernő -t.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 1/2015. (XI.07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.

Dr. Fejérdy Pál gratulál és köszöni a munkát, majd arról kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek még valamilyen értelmező kérdése mielőtt az éles szavazások elkezdődnének.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy nem hangzik el kérdés.

Dr. Fejérdy Pál megállapítja, hogy ez esetben megkezdhetik a tényleges szavazásokat.

4. szavazás: Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete elnök választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete elnöke tisztségre a választhatók számát és a jelölt nevét a szavazógépen hozzá rendelt sorszámmal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középső kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete ELNÖK választás
A listán szereplő jelöltek száma: 1 fő
VÁLASZTHATÓ: 1 fő

1. Dr. Hermann Péter (44040)

Dr. Fejérdy Pál kéri a küldöttgyűlés – választói gyűlést, hogy a MOK Fogorvosok Területi Szervezete elnöke tisztségről a hangjelzés után szavazzon, majd a szavazást megnyitja.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál megismétli, hogy egy jelölt van, és a hozzá rendelt nyomógomb az egyes.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki és jelzi, hogy a szavazásnak vége, majd felkéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámoló Bizottsági határozatot. Addig a küldöttek türelmét kéri.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál figyelmet kér, hogy elhangozhasson az első szavazás eredménye.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti az eredményt:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 2/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 7. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 1 fő elnök választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	98	db
Érvényes szavazatok száma:	98	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	4	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Hermann Péter	98 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete megválasztott elnöke:
Dr. Hermann Péter

Dr. Fejérdy Pál gratulál a megválasztott elnöknek, egyben örömmel konstatálja, hogy az első szavazási forduló tökéletesen sikerült, majd jelzi, hogy rátérnek a következő szavazásra.

5. szavazás: Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete alelnök választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete két fő alelnök tisztségre választhatók számát, és a jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középső kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete ALELNÖKÖK választás
A listán szereplő jelöltek száma: 3 fő
VÁLASZTHATÓ: 2 fő

- | | | |
|----|----------------------|---------|
| 1. | Dr. Herzeg Olga | (30213) |
| 2. | Dr. Nagy Ákos | (51938) |
| 3. | Dr. Skapinyecz Tibor | (40101) |

Dr. Fejérdy Pál elmondja, hogy a szavazás akkor érvényes, ha legalább egy küldöttre adnak le szavazatot, és kettőnél többre nem, majd kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál emlékezteti a küldötteket: ne felejtsek el elküldeni a szavazatot és ellenőrizni, hogy a szavazat el is ment-e.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki és jelzi, hogy a szavazásnak vége, majd felkéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámoló Bizottsági határozatot. Addig a küldöttek türelmét kéri.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál figyelmet kér, hogy elhangozhasson a szavazás eredménye.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő a következőket ismerteti:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság 3/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 8. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2 fő alelnök választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	99	db
Érvényes szavazatok száma:	99	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	3	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Herczeg Olga	88 db
Dr. Nagy Ákos	27 db
Dr. Skapinyecz Tibor	79 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete megválasztott 2 fő alelnöke:

Dr. Herczeg Olga

Dr. Skapinyecz Tibor

Dr. Fejérdy Pál gratulál a megválasztottaknak és ahhoz is, hogy a küldöttgyűlés tökéletesen végzi munkáját.

6. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete titkárai választás

Dr. Fejérdy Pál elsőként tájékoztatja a küldötteket, hogy Dr. Skapinyecz Tibor írásos nyilatkozata alapján, mely szerint alelnökké megválasztása esetén a titkári tisztségre vonatkozó vállalását visszavonja, neve a jelöltlistáról levételre kerül.

Kéri a küldötteket, hogy középén, a nagy kivetítőn megjelent lista alapján a kiosztott sorsszámok szerint szavazzanak. Felhívja figyelmüket, hogy a 3-as nyomógomb megnyomásával érvényes szavazatot leadni nem lehet.

Ezt követően ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete két fő titkár tisztségre választhatók számát, és a jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorsszámukkal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középső kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete TITKÁROK választás

A listán szereplő jelöltek száma: 3 fő

VÁLASZTHATÓ: 2 fő

1. Dr. Jáky László (42889)
2. Dr. Piros Zsuzsanna (43483)
3. -----

Dr. Fejérdy Pál nyomatékosítja, hogy az imént felolvasottak alapján a 3. nyomógomb nem él, két jelöltre adható le érvényes szavazat, majd ezt követően kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál megismétli az információt, miszerint az 1-es és 2-es nyomógombok élnek, és azokból legalább egyet kell megnyomni az érvényességhez, kettőnél többet pedig nem lehet.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál felhívja a figyelmet, hogy ismét eredményhirdetés következik. A Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismertetni fogja a szavazás eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő a következőket ismerteti:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság 4/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 9. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete 2 fő titkár választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	98	db
Érvényes szavazatok száma:	98	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	4	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Jáky László	94 db
Dr. Piros Zsuzsanna	93 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete megválasztott 2 fő titkára:

Dr. Jáky László

Dr. Piros Zsuzsanna

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki és gratulál a megválasztottaknak.

7. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Kelet- magyarországi Etikai Bizottság elnöke választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete egy fő Kelet-magyarországi Etikai Bizottság elnöke tisztségre választhatók számát, a jelölt nevét a szavazógépen hozzá rendelt sorszámmal:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középső kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
KELET – MAGYARORSZÁGI ETIKAI BIZOTTSÁG ELNÖK választás
A listán szereplő jelöltek száma: 1 fő
VÁLASZTHATÓ: 1 fő

1. Dr. Pap – Majoros Elza Mária (46108)

Dr. Fejérdy Pál az ismertetést követően kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál emlékezteti a küldötteket, hogy a szám kiválasztása után ne felejtsek el elküldeni a szavazatukat.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál kéri a szavazás eredményének ismertetését.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság 5/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 10. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Kelet – magyarországi Etikai Bizottság 1 fő elnök választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	95	db
Érvényes szavazatok száma:	95	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	7	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Pap – Majoros Elza Mária	95 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Kelet – magyarországi Etikai Bizottság megválasztott elnöke:

Dr. Pap – Majoros Elza Mária

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki és gratulál a megválasztottnak. Jelzi, hogy a szavazás egyharmada már lezajlott, majd ismerteti a soron következő szavazással kapcsolatos információkat.

8. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Kelet-magyarországi Etikai Bizottság tagjai választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 6 fő Kelet-magyarországi Etikai Bizottság tagjai pozícióra választhatók számát és a jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középső kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
KELET – MAGYARORSZÁGI ETIKAI BIZOTTSÁG TAGJAI választás
A listán szereplő jelöltek száma: 8 fő
VÁLASZTHATÓ: 6 fő

1. Dr. Barta Dániel (61569)
2. Dr. Fejes Richárd Zoltán (60277)
3. Dr. Hergyán Gabriella Anna (47241)
4. Dr. Kertész Margit (42274)
5. Dr. Kovács Anett Andrea (60283)

- | | | |
|----|------------------------|---------|
| 6. | Dr. Körtvélyesi Andor | (21779) |
| 7. | Dr. Soós Tamás | (48252) |
| 8. | Dr. Vékony Enikő Erika | (38447) |

Dr. Fejérdy Pál ismételten jelzi, hogy érvényesen 6 főre lehet szavazni, tehát 6-nál kevesebb szavazat leadható, de 6-nál több nem. Tájékoztatja a küldötteket arról, hogy szavazatuk leadására, annak esetleges javítására 70 másodperc áll rendelkezésükre, majd a szavazást megnyitja.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál felhívja a küldöttek figyelmét, hogy a végén ne felejtsek el elküldeni a szavazatokat és megnézni, hogy üres-e a képernyő.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál kéri a szavazás eredményének ismertetését.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 6/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 11. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Kelet – magyarországi Etikai Bizottság 6 fő tag választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	98	db
Érvényes szavazatok száma:	97	db
Érvénytelen szavazatok száma:	1	db
Nem szavazott:	4	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Barta Dániel	86 db
Dr. Fejes Richárd Zoltán	30 db
Dr. Hergyán Gabriella Anna	83 db
Dr. Kertész Margit	87 db
Dr. Kovács Anett Andrea	82 db
Dr. Körtvélyesi Andor	90 db
Dr. Soós Tamás	78 db
Dr. Vékony Enikő Erika	26 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Kelet – magyarországi Etikai Bizottság megválasztott 6 fő tagja:

Dr. Körtvélyesi Andor

Dr. Kertész Margit

Dr. Barta Dániel

Dr. Hergyán Gabriella Anna

Dr. Kovács Anett Andrea

Dr. Soós Tamás

Dr. Fejérdy Pál gratulál a megválasztottaknak.

9. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Közép-magyarországi Etikai Bizottság elnöke választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete egy fő Közép-magyarországi Etikai Bizottság elnöke tisztségre választhatók számát, a jelölt nevét a szavazógépen hozzá rendelt sorszámmal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a közlépső kivétitön is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
KÖZÉP – MAGYARORSZÁGI ETIKAI BIZOTTSÁG ELNÖK választás
A listán szereplő jelöltek száma: 1 fő
VÁLASZTHATÓ: 1 fő

1. Dr. Kuhajda István (32428)

Dr. Fejérdy Pál az ismertetést követően kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál emlékezteti a küldötteket, hogy ne felejtsek el szavazatukat elküldeni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál bejelenti, hogy megszületett az eredmény, majd kéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse azt.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivétitőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivétítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 7/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 12. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Közép – magyarországi Etikai Bizottság 1 fő elnök választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	96	db
Érvényes szavazatok száma:	96	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	6	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Kuhajda István	96 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Közép – magyarországi Etikai Bizottság megválasztott elnöke:

Dr. Kuhajda István

Dr. Fejérdy Pál gratulál a megválasztottnak, majd jelzi a küldötteknek, hogy túl vannak a választás felén.

10. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Közép-magyarországi Etikai Bizottság tagjai választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 6 fő Közép-magyarországi Etikai Bizottság tagjai pozícióra választhatók számát, és a jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámmal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a közlépső kivétitőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
KÖZÉP – MAGYARORSZÁGI ETIKAI BIZOTTSÁG TAGJAI választás
A listán szereplő jelöltek száma: 6 fő
VÁLASZTHATÓ: 6 fő

- | | | |
|----|------------------------|---------|
| 1. | Dr. Bodó László | (17685) |
| 2. | Dr. Csiszár Ildikó | (57993) |
| 3. | Dr. Kovács Béla | (75105) |
| 4. | Dr. Linninger Mercedes | (57116) |
| 5. | Dr. Madudák István | (45823) |
| 6. | Dr. Szabolcs Magdolna | (32420) |

Dr. Fejérdy Pál tájékoztatást ad arról, hogy a szavazásra összesen 70 másodperc áll rendelkezésre, majd kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál ez alkalommal is emlékezteti a küldötteket, hogy ne felejtsek el szavazatukat elküldeni, és meggyőződni arról, hogy üres a képernyő.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál felkéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivétitőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivétítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 8/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 13. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Közép – magyarországi Etikai Bizottság 6 fő tag választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	98	db
Érvényes szavazatok száma:	98	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	4	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Bodó László	96 db
Dr. Csiszár Ildikó	92 db
Dr. Kovács Béla	90 db
Dr. Linninger Mercedes	92 db
Dr. Madudák István	91 db
Dr. Szabolcs Magdolna	93 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Közép – magyarországi Etikai Bizottság megválasztott tagjai:

Dr. Bodó László
Dr. Csiszár Ildikó
Dr. Kovács Béla
Dr. Linninger Mercedes
Dr. Madudák István
Dr. Szabolcs Magdolna

Dr. Fejérdy Pál köszöni az ismertetést, és gratulál a megválasztottaknak.

11. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság elnöke választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete egy fő Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság elnöke tisztségre választhatók számát, a jelölt nevét a szavazógépen hozzá rendelt sorszámmal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a közlépső kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
NYUGAT – MAGYARORSZÁGI ETIKAI BIZOTTSÁG ELNÖK választás
A listán szereplő jelöltek száma: 1 fő
VÁLASZTHATÓ : 1 fő

1. **Dr. Bártfai Ernő** (31254)

Dr. Fejérdy Pál kéri a szavazás megnyitását, miközben tájékoztatja a küldötteket, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő 30 másodperc.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál ezúttal is emlékezteti a küldötteket, hogy ne felejtsek el szavazatukat elküldeni, és meggyőződni arról, hogy sikeres volt-e a szavazat leadása.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál felkéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság 9/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 14. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Nyugat – magyarországi Etikai Bizottság 1 fő elnök választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	94	db
Érvényes szavazatok száma:	94	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	8	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Bártfai Ernő	94 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Nyugat – magyarországi Etikai Bizottság megválasztott elnöke:
Dr. Bártfai Ernő

Dr. Fejérdy Pál gratulál a megválasztottnak.

12. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Nyugat-Magyarországi Etikai Bizottság tagjai választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 6 fő Nyugat-magyarországi Etikai Bizottság tagjai pozícióra választhatók számát és a jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorsszámukkal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a közlésszerű kivételtől is láthatók.

I. Szavazási forduló *Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete* **NYUGAT – MAGYARORSZÁGI ETIKAI BIZOTTSÁG TAGJAI választás** *A listán szereplő jelöltek száma: 7 fő* **VÁLASZTHATÓ: 6 fő**

- | | | |
|----|-----------------------|---------|
| 1. | Dr. Bábszkei Erzsébet | (41980) |
| 2. | Dr. Boda-Novy Zsolt | (21435) |
| 3. | Dr. Hajdú Róbert | (58051) |
| 4. | Dr. Lovász Márta | (29793) |
| 5. | Dr. Nagy Ákos | (51938) |
| 6. | Dr. Séra Brigitta | (47810) |
| 7. | Dr. Szűcs Gyöngyi | (43476) |

Dr. Fejérdy Pál jelzi, hogy az 1-7 közötti gombok megnyomásával lehet érvényesen szavazni, majd a szavazást megnyitja, jelezve, hogy a szavazatok leadására 70 másodperc áll rendelkezésre.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál elmondja, hogy a 7-ből maximum 6 gomb nyomható. Felhívja a küldöttek figyelmét arra, hogy ne felejtsek a kiválasztás után a szavazatokat elküldeni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámláló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy két fő választásra jogosult szavazati jogú küldött távozik az ülésről, így a megjelent választásra jogosult küldöttek száma 100 főre csökkent.

Dr. Fejérdy Pál felkéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 10/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 15. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Nyugat – magyarországi Etikai Bizottság 6 fő tag választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	102	fő
Leadott szavazatok száma:	97	db
Érvényes szavazatok száma:	97	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	5	db

Jelöltek neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Bábszki Erzsébet	90 db
Dr. Boda – Novy Zsolt	57 db
Dr. Hajdú Róbert	85 db
Dr. Lovász Márta	91 db
Dr. Nagy Ákos	67 db
Dr. Séra Brigitta	82 db
Dr. Szűcs Gyöngyi	83 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Nyugat – magyarországi Etikai Bizottság megválasztott tagja:

Dr. Lovász Márta
Dr. Bábszki Erzsébet
Dr. Hajdú Róbert
Dr. Szűcs Gyöngyi
Dr. Séra Brigitta
Dr. Nagy Ákos

Dr. Fejérdy Pál köszöni az eredmény ismertetését és gratulál a megválasztottaknak, majd rátér a következő szavazásra.

13. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium tagja választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium 1 fő tagja pozícióra választhatók számát és a jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámmal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középítő kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
MAGYAR ORVOSI KAMARA ETIKAI KOLLÉGIUM TAGJA választás
A listán szereplő jelöltek száma: 2 fő
VÁLASZTHATÓ: 1 fő

1. Dr. Farkas Tibor (35450)
2. Dr. Vékony Enikő Erika (38447)

Dr. Fejérdy Pál az ismertetés után nyomatékosítja a választhatók számát, majd a szavazást megnyitja.
Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál felhívja a küldöttek figyelmét, hogy a szavazás elküldése, és az elküldés ellenőrzése változatlanul kötelezettségük.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál bejelenti, hogy megtörtént a szavazás eredményének kiértékelése, és felkéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismeresse a szavazás eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 11/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 16. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium 1 fő tag választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	100	fő
Leadott szavazatok száma:	97	db
Érvényes szavazatok száma:	97	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	3	db

Jelöltek neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Farkas Tibor	84 db
Dr. Vékony Enikő Erika	13 db

A Magyar Orvosi Kamara Etikai Kollégium megválasztott tagja:
Dr. Farkas Tibor

Dr. Fejérdy Pál gratulál a megválasztottnak, majd jelzi, hogy két szavazás van még hátra.

14. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottság elnöke választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete egy fő Felügyelő Bizottság elnöke tisztségre választhatók számát, a jelölt nevét és a szavazógépen hozzá rendelt sorszámot.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középítő kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG ELNÖK választás
A listán szereplő jelöltek száma: 1 fő
VÁLASZTHATÓ: 1 fő

1. Dr. Borzási Imre György (55036)

Dr. Fejérdy Pál a tájékoztatót követően kéri a szavazás megnyitását.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál felhívja a küldöttek figyelmét, hogy ne feledjék a szavazatot elküldeni, és ennek megtörténtét leellenőrizni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki, és kéri a küldöttek türelmét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál kéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, képernyős kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 12/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 17. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottság 1 fő elnök választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	100	fő
Leadott szavazatok száma:	95	db
Érvényes szavazatok száma:	95	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	5	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Borzási Imre György	95 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottság megválasztott elnöke:
Dr. Borzási Imre György

Dr. Fejérdy Pál gratulál, majd jelzi, hogy az utolsó szavazás következik.

15. szavazás: A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottság tagjai választás

Dr. Fejérdy Pál ismerteti a MOK Fogorvosok Területi Szervezete 2 fő Felügyelő Bizottság tagjai pozícióra választhatók számát és a jelöltek nevét a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ismertetett adatok a középítő kivetítőn is láthatók.

I. Szavazási forduló
Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete
FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG TAGJAI választás
A listán szereplő jelöltek száma: 3 fő
VÁLASZTHATÓ: 2 fő

1. Dr. Czigler Péter József (53039)
2. Dr. Varga Krisztina (49850)
3. Dr. Vékony Enikő Erika (38447)

Dr. Fejérdy Pál a tájékoztatót követően megnyitja a szavazást.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy megszólal a szavazás kezdetét jelző hangjelzés.

SZAVAZÁS

Dr. Fejérdy Pál kéri a küldötteket, hogy az eddigiek szerint most is figyeljenek a szavazat elküldésére.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a szavazásra rendelkezésre álló idő leteltekor elhangzik a szavazás végét jelző hangjelzés.

Dr. Fejérdy Pál köszönetét fejezi ki, majd emlékezteti a küldötteket, hogy a választás lezárultát követően még néhány napirendi pont hátra van, melyet Dr. Hermann Péter elnök fog levezetni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy 18 fő választásra jogosult szavazati jogú tag és 2 fő tanácskozási jogú tag távozik az ülésről, így a szavazati jogú tagok száma 82 főre, a tanácskozási jogú tagok száma 2 főre csökkent.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság kiértékeli a beérkezett szavazatok eredményét.

Dr. Fejérdy Pál felkéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eredmény ismertetése közben, az oldalsó, kivetítőkön a szavazási eredményekkel kapcsolatos adatok kerülnek kivetítésre.

Dr. Szájbely Ernő ismerteti a szavazás eredményét:

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Szavazatszámoló Bizottság 13/2015. (XI. 07.) számú határozata jelen jegyzőkönyv 18. számú melléklete.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottság 2 fő tag választása az I. (első) választási fordulóban érvényes és eredményes.

Választásra jogosultak száma:	122	fő
Megjelent küldöttek száma:	100	fő
Leadott szavazatok száma:	95	db
Érvényes szavazatok száma:	95	db
Érvénytelen szavazatok száma:	0	db
Nem szavazott:	5	db

Jelölt neve	jelöltre leadott érvényes szavazatok száma
Dr. Czigler Péter József	88 db
Dr. Varga Krisztina	77 db
Dr. Vékony Enikő Erika	24 db

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Felügyelő Bizottság megválasztott 2 fő tagja:

Dr. Czigler Péter József

Dr. Varga Krisztina

Dr. Fejérdy Pál gratulál és bejelenti, hogy a Küldöttgyűlés – választói gyűlés a MOK Fogorvosok Területi Szervezete tisztségviselői és ügyintéző szervei nem tisztségviselő tagjainak, valamint a MOK Etikai Kollégium egy tagjának 2015. évi választását befejezte. Mindenkinek köszöni a szavazás során tanúsított hatékony közreműködést, mely az érvénytelen szavazatok alacsony számában is megmutatkozott.

Kéri a küldötteket, hogy a küldöttgyűlés végén a szavazógépeket a regisztrációs pultnál szíveskedjenek visszaadni. Ezt követően átadja a szót a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete megválasztott elnökének az ülés további részének levezetése céljából, és egyúttal gratulál is neki.

Dr. Hermann Péter elsőként megköszöni a bizalmat, majd elmondja, hogy nem örül annak, amikor csak egy jelölt van. Személy szerint kifejezetten örült volna, ha még valaki vállalta volna az elnökjelöltséget. Mindenesetre ez így alakult, és köszöni a bizalmat.

Jelzi továbbá, hogy bár előbb kellett volna, most mond köszönetet munkatársainak, Hrágyel Ágnesnek, Merouchi-Bíró Orsolyának és Nagy Angélnak azért, hogy a küldöttgyűlés – választói gyűlés ilyen gördülékenyen lebonyolódhatott, illetve hogy a szervezetünk működése ennyire flottul működött évek óta.

3) napirend: Szabályzat elfogadása

Dr. Hermann Péter tájékoztatja a küldötteket, hogy a hivatalos részről tulajdonképpen egy pont van még hátra, amikor is a szabályzatról – nem módosításról, hanem csak egy elfogadásról – lesz röviden szó, ami területi szervezetünk számára lényegében egy kötelező átvezetést jelent. Ez nem más, mint a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 2015. május 29-i hatállyal elfogadott szabályzata, mely a térítési költségekről szól. Ezen szabályzat területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályainak elfogadásáról szükséges határozatot hozni. Maga a szabályzat - „*Szabályzat az Országos Szervezet által térített költségekről*” - minden küldött részére 2015. október 22-én e-mail-ben megküldésre került, így mindenkinek volt lehetősége áttekinteni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttek részére előzetesen megküldött „Szabályzat az Országos Szervezet által térített költségekről” dokumentum, valamint a hozzá kapcsolódó előterjesztés, jelen jegyzőkönyv 19. számú mellékletét képezi.

Dr. Hermann Péter a szavazáshoz a következő határozati javaslatot terjeszti elő:

HATÁROZATI JAVASLAT

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa által 2015. május 29-i hatállyal elfogadott „Szabályzat az Országos Szervezet által térített költségekről” területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályait.

Határidő (határozathozatalra): 2015.11.07.

Felelős: MOK FTESZ elnöke

Dr. Hermann Péter kéri, hogy a határozati javaslatról kézfeltartással szavazzanak.

Szavazás

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése – választói gyűlése az alábbi határozatot hozta:

8/2015. (XI.07.) számú határozat

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete Küldöttgyűlése – nyílt, egyszerű többségi szavazással - úgy dönt, hogy elfogadja a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa által 2015. május 29-i hatállyal elfogadott „Szabályzat az Országos Szervezet által térített költségekről” területi szervezetre vonatkozó végrehajtási szabályait.

Határidő (határozathozatalra): 2015.11.07.

Felelős: MOK FTESZ elnöke

4) napirend: Aktualitások

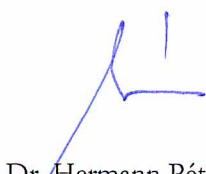
Dr. Hermann Péter bejelenti, hogy érkeztek az utolsó napirendi ponthoz, az aktualitásokhoz, ahol természetesen mindenkinek lehetősége van kérdést feltenni, vagy hozzáfűznivalóját elmondani bármihez kapcsolódóan, ha van. Ennek megtételére most van itt a lehetőség, ezért kérdezi, hogy valakinek van-e bármelyik napirendi ponttal, akár az elnöki tájékoztatóval kapcsolatban hozzáfűznivalója, kérdése.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Hermann Péter konstatálja, hogy senki nem jelzi kérdészi vagy hozzászólási szándékát. Még egyszer köszöni a küldöttek bizalmát valamint, hogy ilyen nagy számban jelentek meg, és hogy végig fegyelmezetten bonyolították le a küldöttgyűlés – választói gyűlési ülést, majd az ülést 13.07-kor bezárja.

Kmf.

A jegyzőkönyvet 2015. év. december hó 11. napján hitelesítette:



Dr. Hermann Péter
MOK Fogorvosok Területi Szervezete
elnök



Dr. Fejérdy Pál
levezető elnök



Dr. Farkas Péter
jegyzőkönyv hitelesítő



Dr. Spiesz Mihály
jegyzőkönyv hitelesítő



A jegyzőkönyvet készítette: Nagy Angéla
jegyzőkönyvvezető