

Jegyzőkönyv
amely készült a MOK Fogorvosok Területi Szervezete küldöttgyűlésének
2011. április 29-i ülésén

Helyszín: Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Kar Oktatási Centrum Árkövy József Előadóterem (1088 Budapest, Szentkirályi utca 47.)
Kezdési idő: 10.00
Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Hermann Péter a legutóbbi küldöttgyűlés óta történt eseményekről, valamint a küldöttgyűlést indikáló aktualitásokról kíván beszélni. Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés a 142 fő küldöttből **86 fő részvételével határozatképes**, majd felkéri a megjelent küldöttgyűlési tagokat, szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontok elfogadásáról.

Előzetesen megküldött napirendi javaslatok:

1. Megnyitó
2. Jegyzőkönyvvezető- és hitelesítők választása
3. Elnökségi beszámoló
4. 2010. évi gazdasági beszámoló mérleg és eredménylevezetés, valamint a 2011. évi költségvetés tárgyalása
5. Felügyelő bizottsági beszámoló
6. MOK törvény változással kapcsolatos teendők
7. Aktualitások

A napirendek előterjesztője: dr. Hermann Péter elnök

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy napirend kiegészítés nem hangzik el.

*A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése **86 igen** szavazattal, **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:*

1/2011. (IV. 29.) sz. határozat

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a napirendi pontokat tárgyalásra elfogadja.

NAPIREND

1. Megnyitó
2. Jegyzőkönyvvezető- és hitelesítők választása
3. Elnökségi beszámoló
4. 2010. évi gazdasági beszámoló mérleg és eredménylevezetés, valamint a 2011. évi költségvetés tárgyalása
5. Felügyelő bizottsági beszámoló
6. MOK törvény változással kapcsolatos teendők
7. Aktualitások

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Hermann Péter elnök

2.) napirendi pont: Jegyzőkönyvvezető- és hitelesítők választása – Dr. Hermann Péter

Dr. Hermann Péter elnök a jegyzőkönyv vezetésére Hrágyel Ágneszt kéri fel, és kéri a küldöttség tagjainak jóváhagyását.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 86 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

2/2011. (IV. 29.) sz. határozat

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a küldöttgyűlés jegyzőkönyvének elkészítésével Hrágyel Ágneszt bízza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Hermann Péter elnök

Dr. Hermann Péter elnök a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Dr. Bodó László főorvost és Dr. Piros Zsuzsannát, majd kéri a küldöttség tagjait, szavazzanak javaslata jóváhagyásáról.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 86 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

3/2011. (IV. 29.) sz. határozat

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Bodó Lászlót és Dr. Piros Zsuzsannát jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Hermann Péter elnök

3.) napirendi pont: Elnökségi beszámoló – Dr. Hermann Péter

Dr. Hermann Péter összefoglalva elmondja, a beszámolójában olyan, az előző félév során történt eseményekre koncentrál, melyben a Tagozatnak nyilatkozni kellett, valamint olyan aktualitásokra, mint a március 7-én elfogadott, kötelező kamarai tagságról szóló törvény, melyből fakadóan adódnak majd feladatok. A beszámoló részeként szót kíván ejteni a választásokkal kapcsolatos feladatokról is.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnökségi beszámoló alatt a főbb témák, adatok kivételre kerülnek.

- A Tagozat létszáma április 15-én 4902 fő volt, ebből aktív dolgozó 3513 fő. Amikor 2007-ben önkéntessé tették a kamarai tagságot és annak fenntartásáról nyilatkozni kellett, az összes területet, szakmát figyelembe véve a fogorvosok voltak a legaktívabbak. Körülbelül 85%-uk tartotta fenn tagságát. Felmerül a kérdés, milyen a 85%-os, és milyen a 100%-os kamara érdekérvényesítő képessége. Összehasonlítva a 2007 előtti állapotot – amikor kötelező volt a kamarai tagság –, a 2007 utáni 80-85%-os tagsággal, nagy különbséget az érdekérvényesítő képességben nem lehet kimutatni. Talán a 85%-os önkéntesség több is lehet, mint a 100%-os kötelező tagság. Nyilvánvaló, hogy a működési engedély feltételeként kötelezővé tett visszalépés miatt sok olyan fogorvos is csatlakozni lesz kénytelen a Magyar Orvosi Kamarához, aki azzal elégedetlen volt, és más fenntartások miatt nem maradt tagja 2007-ben. Minden tagot nyitottan kell várni, minden hangot meg kell hallani, minden kérést meg kell próbálni teljesíteni, de egészen biztos, hogy az 5000-5500 tag igényét nem lehet egyszerre kielégíteni.

- A véleményezett anyagokról röviden szólva elmondja, ezek zöméről a kollégák vagy olvashattak a Magyar Fogorvosban, vagy a jövőben olvashatnak különböző orgánumban. Kiemeli: megújult a Szakmai Kollégium, ami több anyaggal, szakmai protokollal, módszertani levéllel foglalkozott, és megfogalmazott ajánlásokat. Fél – háromnegyed éve a Magyar Fogorvosban külön számként becsatolva az implantológiai ajánlásokat készíthették a kollégák, és leporolva a régi módszertani levelek közül kettőt a Szakmai Kollégium folyamatosan napirenden tartotta ezeket a kérdéseket. A Tagozat részletes véleményt adott ezekhez az anyagokhoz. Ilyen volt a foghiányos állapotok kezeléséről szóló módszertani levél, illetve a „Fog keményszöveteinek helyreállítása különböző plasztikus tömőanyaggal” című protokoll. Azért kell ezeket a szakmai ajánlásokat egy szakmai grémiumnak megfogalmaznia, hogy legyen egy olyan iránymutatás, ami közösen kell, hogy a fogorvosokat valamilyen úton tartsa. A fog keményszöveteinek helyreállításával kapcsolatban kértük, hogy ez az anyag az amalgámmal külön foglalkozzon. Márton Ildikó professzor asszony válasza miszerint semmilyen plasztikus tömőanyag nincs kiemelve és külön elbírálásban részesítve az anyagban, így szakmailag ezt a kérdést sem indokolt különvenni. Bár ez szakmailag egy teljesen helyes, korrekt álláspont volt, az élet hamar felülírta, amikor a minisztérium főosztályvezetője a szakmai anyag elfogadása után körülbelül két héttel állásfoglalást kért az amalgámmal kapcsolatban. Ezt mi meg is tudtuk adni.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy időközben a megjelent kiadványok száma 110 főre emelkedett.

- A Szakmai Kollégium 2010 decemberében véleményezésre kapott egy anyagot a minisztériumból, mellyel kapcsolatban úgy döntött, egységes szakmai fellépéssel kell válaszolni. Ez az úgynevezett fogtechnikai, vizsgázott fogász-kérdés. Összefoglalva: egy 1959-es rendelet alapján – melyet nem töröltek el – fogtechnikusok engedélyt kértek, hogy egy speciális vizsgahonosítással vizsgázott fogásként dolgozhassanak. A különböző fogorvosi szervezetek aláírással tiltakoztak, és levélben kérték a minisztérium főosztályvezetőjét, vizsgálják felül, ezek a vizsgák mennyire helyénvalók, jogszabálynak megfelelőek, az általuk kért ekvivalencia mennyire adható meg.
- A Semmelweis terv véleményezésénél kitértünk arra, hogy a fogorvos, fogászati rendelő egy helyen szerepel az anyagban. Az alapellátásnál csak a házi orvos, házi gyermekorvos van megjelölve, a fogorvosi ellátások a már megszüntetett eszköztámogatással kapcsolatban lettek nevesítve. Amikor megfogalmaztuk a tervvel kapcsolatos véleményünket, ezt egyértelműen nehezményeztük, de örömünket fejeztük ki, hogy nyilván egy lapszus volt a jogalkotó részéről, hogy az alapellátáshoz elfelejtette hozzásorolni a fogorvosokat. A házi orvosokra írtakat köszönettel vesszük, és természetesen magunkra nézve is igaznak gondoljuk.
- Érthetetlen módon a minisztériumból olyan állásfoglalást kértek, melynek lényege, hogy ha egy társadalombiztosítással rendelkező páciens igénybe vesz bárhol bármilyen egészségügyi szolgáltatást, akkor a házi orvosoknak illetve alapellátásban dolgozó gyermekorvosoknak lehetősége van a betekintésre, az adatokhoz való hozzáférésre. Kérdésként felmerült, a fogorvosok szeretnék-e ezt. Válaszunkban megfogalmaztuk, nem értjük a kérdést - miért érné negatív diszkrimináció a fogorvosokat, hiszen a diagnózis, terápia felállításakor a fogorvosnak ugyanúgy joga van az anamnesztikus adatot tudni (pl.: fertőző betegség, gyógyszerallergia). E véleményünket eljuttattuk. Még nem tudható, lesz-e fogantatja, biztosítva lesz-e hozzáférés.
- A szakmai kollégiumok működéséről szóló előterjesztés publikusan megjelent. Más rendszerben, a rendelet szerint három, a fogorvosokat érintően két lépcsőben fognak felállni. Lesz egy 3 fős tagozat, melynek elnökét és tagjait a miniszter jelölte ki - a fogorvosok által javasolt személyekből választva -, illetve egy 15 tagú tanács. Tagjait szintén a miniszter fogja az MFE, illetve egyéb orvos társaságok és egyesületek javaslata alapján, a leadott nevekből kiválasztani. A miniszter által kijelölt 3 fős szakmai kollégiumi tagozatot nevesítették. A Szakmai Kollégium új elnöke Fejérdy Pál professzor úr, két tagja pedig Hegedűs Csaba professzor úr és Herczeg Olga főorvos asszony lett, akiknek ezúton gratulál. A tanács tagjai számunkra még nem publikusak.
- A szabálykönyv-módosítási javaslat furcsa párbeszédként zajlik a minisztérium és a kamara között. Nem tudni, a jövőben az új szakmai kollégiumoknál is ezt az utat kell-e tartani. A kollégák felvetései, kérései, panaszai alapján

összeállított levelet megküldtünk a Szakmai Kollégiumnak és a minisztériumnak. A minisztérium ezt egy fogorvos panaszos levelével kiegészítve visszaküldte a Szakmai Kollégiumnak, így megkapva saját anyagunkat véleményezhettük, kiegészíthettük azt.

- Ismerteti, hogy elküldésre került egy – a Magyar Fogorvos hasábjain majd olvasható – állásfoglalás is, remélhetőleg érkezik rá válasz. A kérdés az OEP-finanszírozott rendelők és fogtechnikai laborok ellenőrzései kapcsán merült fel, nevezetesen, hogy ha egy gyógyászati segédeszköznél az OEP adott összegű támogatási díjat megállapít, ezen felül lehet-e kérni plusz pénzt. A fogtechnikai laboratóriumokban egy 2500 forintos fémkerámia koronánál, ahol 1250 forint a támogatás, elkérik az 1250 forintot, plusz még egy 10000 forintos korona áránál a különbözetet. Több kolléga jelezte, az ellenőrzéseknél az OEP ezt büntette. Ezért kértük az állásfoglalást, ami természetesen a fogszabályozó készülékekre ugyanúgy igaz.
- Érkeztek állásfoglalás kérések rendelők akkreditációjához, tutor kinevezéséhez illetve területhatár-módosítási javaslathoz is. Ez utóbbi egyszerűbb esete, ha egy városon belül történik, de összevont települések esetén a szomszéd településekkel és az OEP-pel is meg kell egyezni.
- A kollégáktól rendszeresen érkeznek jogosan felvetések, hogy a kamara a tagdíjként beszedett pénzből mit tesz. Sokszor olyanok kérdezik ezt, akik egyébként nem kamarai tagok, de július 1. után ugyanilyen joguk lesz számon kérni. Bizonyos korlátozott lehetőségünk van, hol adhatunk hangot véleményünknek, milyen eszközzel protestálhatunk egy, a fogorvosokat érintő negatív rendelkezés ellen. Ettől függetlenül vannak pontok, amit talán a mi szavunknak is köszönhetően sikerült elérni. Például, hogy Éger elnök úr nyilatkozataiban az alapellátásnál a házi orvosok mellett mindig megemlíti a fogorvosokat is. Volt olyan kérésünk, ami a minisztériumban is meghallgatásra talált, így amikor felállt egy alapellátási munkacsoport, a fogorvosok közül is került meghívásra kolléga. Más kérdés a munkacsoport hatékonysága, de lényeges, hogy a fogorvosokat nem felejtették el.
- 2009 végén, az évfordulókor jogszabályváltozás miatt bizonyos megvonások történtek. 1,7% -ot elvontak a rendszerből az EHO és a munkáltatói járulékok csökkenése miatt, mondván itt jobban jártak a vállalkozó fogorvosok. A házi orvosok tiltakoztak, csakúgy, mint a fogorvosok, de ezt nem hallgatták meg. Míg a házi orvosok 1,7 milliárd forint visszapótlásban részesültek, a fogorvosok nem. 2010 végén, amikor maradvány keletkezett, az alapellátásban dolgozó fogorvosok 150 ezer forintot kaptak. Sajnos, a törekvések ellenére ez a támogatás az alapellátásként működő fogorvosi szakellátókat – azt a 200-250 praxist, amely egyébként is minden fórumon, problémafelvetéskor kirekesztődik – nem érintette, viszont a 2900 alapellátó ezt a 150 ezer forintot megkapta. A kollégák megjegyezték, hogy a házi orvosok 200 ezret kaptak. Ha alapul vesszük az eddigi 0 forintot, ahhoz képest a 150 ezer forint mindenképpen pluszt jelent. Aki nyomon követi a fogorvosi kasszában lévő pénzt azt láthatja, 2009-ben 23,1 milliárd volt a magyar lakosság fogászati ellátására. 2010 elejére ez 22,6 milliárd volt, azaz félmilliárd forint minden bejelentés nélkül kivonásra került a fogászati ellátórendszer finanszírozásából, ami 2010 végére az említett, 1,7%-os bejelentett elvonás hatására 22,2 milliárd forintra csökkent. 2011-ben ez az összeg 23,4 milliárd forintra emelkedett, amihez hozzáadódott az a 2900-szor 150 ezer forint, amit a kollégák már meg is kaptak, tehát jelenleg 2010-hez képest körülbelül 1,7 milliárd forinttal van több, ami 7%-os kasszabővülést jelent. Ez sajnos nem sok. Ezt legjobban az jelzi, hogy a fogorvosi rendelők nem is nagyon érzik meg. Ez az amúgy költségvetésileg nem kevés pénz rendelőkre lebontva nem konszolidálja azt a hiányt, alulfinanszírozottságot, ami a kasszát lassan évtizedek óta jellemzi. Régóta megfogalmazott igény volt a kollégák részéről, hogy ne háromhavi, hanem havi finanszírozás szerint történjen a fogorvosokkal való OEP-elszámolás. Többek között a Fogorvosi Tagozat követelése következtében a kérés teljesült. Január közepén mindenki észlelhette, hogy megjelent számláján egy közbülső finanszírozás, azaz a három hónapról átálltak két hónapra. Nem tudni, ez az 1,2 milliárd forint első helyen ennek a kifizetését jelenti-e. Kérdés, hogy ahogy kompenzálták, és összeír az elmaradt illetve a kifizetett hónap, bent hagyják-e ezt az összeget a rendszerben, vagy visszaáll az előző finanszírozás.
- Megfogalmazódott az a kritika, hogy a kamara saját maga igazolására, önmaga munkáját „fényezve” írja le a Magyar Fogorvos hasábjain azokat a leveleket, amelyeket felsőbb hatóságoknak eljuttat. Ezek a levelezések több

célt is szolgálnak. Egyrészt, a fogorvosokat tájékoztatni kell valamilyen formában, hogy kérésüknek megfelelően a minisztériumnak, OEP-nek, egyéb testületnek milyen tartalmú levelet, kérést juttattunk el. Annál is inkább, mert ha ezt nem tennénk, hogyan tudnánk a kollégákat megnyugtatni, hogy dolgunkat teljesítve próbáltunk lépéseket tenni? A kérés teljesítése nem rajtunk múlik. Lehetőségeinkhez mérten, amit tudunk, megteszünk, részben levelezés által, másrészt a felsőbb hatóságokkal való tárgyaláskezdeményezés útján. Amint az új kormány megnevezte az egészségügyért felelős személyt, a Tagozat rögtön kezdeményezett egy megbeszélést, mely viszonylag gyorsan, egy a Tagozat által javasolt 4 fős küldöttség részvételével létrejött. A jó hangulatú tárgyalást követően egy-másfél hét elteltével júliusban konkrétabbnak tűnő megbeszélés is zajlott, és az a megállapodás született, hogy szeptemberben feláll egy fogorvosi munkacsoport, akivel a minisztérium tárgyalni fog, s amivel bizonyos kérdéseket meg lehet vitatni. Ez a megbeszélés eddig nem valósult meg – ez nem rajtunk múlt. A fogorvosok problémáit tisztázandó azóta több alkalommal próbáltuk informális és formális úton az egészségügyért felelős államtitkárt vagy az általa kijelölt kollégáját meghívni, sikertelenül. Lehetőséget szeretnénk adni a kollégáknak, hogy személyesen is tehessenek fel kérdéseket az egészségügyért felelős vezetőknek, ezért február 8-án eljuttattuk a meghívót a Magyar Fogorvosnapokra. Erre az a válasz érkezett, hogy az EU-s tagsággal kapcsolatos egyéb irányú elfoglaltságai miatt Államtitkár Úr nem tud megjelenni, de kérte, hogy a rendezvény előtti hetekben még egyeztessünk a titkárságával, hogy akár ő, akár az általa kijelölt személy részt tud-e venni a rendezvényen. Megtiszteltetés lenne, ha a fogászati turizmus mellett a magyar lakosságot ellátó fogorvosokat is megtisztelti valaki a kormányzat részéről.

- Elsőként mi fogalmaztunk meg kéréseket, elvárásokat, miket kellene a Szabálykönyvön módosítani. Minden esetben leszögezzük, nem annak toldozása-foldozása tartandó üdvöztetőnek, hanem mindenképpen egy új készítése lenne indokolt. Amikor az OEP nem közvetlenül a jogszabályváltozást követően, hanem évek múltán ellenőrzésekbe kezd, a fogorvosok elbizonytalanodva kérdezik, volt-e valamilyen változás, amiről nem tudnak, mert eddig nem kérték rajtuk az adott dolgot számon, most viszont igen. Átmenetileg, az új Szabálykönyv elkészítéséig az elvonások mérséklésére ezeket valahogyan feltétlenül orvosolni kell. Hogy az általunk folytatott levelezgetésnek - amit dehonesztálónak vetnek a szemükre -, van-e eredménye, bizonyítja, törvényben fog megjelenni az eszköztámogatási lista, mely összeállítása több mint 90%-ban Dr. Bártfai Ernő munkájának eredménye. Az OEP és a minisztérium elküldött egy kérést, miszerint a minisztérium szeretné a 2001 decemberében bevezetett, majd 2006-ban megszüntetett eszköztámogatást valamilyen szinten visszaállítani. 1,5 millió forintban húzták meg azt a határt, amiben igénybe lehet venni ezt az eszköztámogatást, 50 ezer forintos havi támogatás formájában. Ennyi van az eszköztámogatásra felhasználható büdzsében. A Fogorvosi Tagozat összeállított egy eszköztámogatási listát, amit elküldött az OEP és a minisztérium számára. Ezt - az 1,5 milliós határ betartásával - változatlan formában elfogadták. Egyrészt ez lett a minisztériumi munkaanyag, és szinte egy az egyben beépült a jogszabályba. Mindezen levelezések meg fognak jelenni a Magyar Fogorvos hasábjain, mert a fogorvosokat érinti. Nincsenek jelen a mostani ülésen azok a tagok, akikhez ez a felszólalás elsősorban szól. A fogorvosokkal való kommunikációt a Magyar Fogorvosban megjelenő levelezéssel gondoltuk, gondoljuk tartani. Vannak anyagok, melyek értelemszerűen úgy kerülnek kialakításra, hogy a választókerületi elnökök kapják meg véleményezésre. Ezen anyagokon a Parlament általi elfogadásukig mindig az szerepel, hogy munkaanyag, nem nyilvános, a kormány véleményét nem tükrözi. Az eszköztámogatás esetében ehhez a nem nyilvános anyaghoz hozzátettük a magunk listáját, amit a kollégák – mivel továbbküldés előtt szerették volna egyben is látni – megkaptak. Az OEP-től számon kérték, kinek adta ki a Tagozat ezt az anyagot, mert egy fogászati kereskedő cég érdeklődött náluk. Szerették volna megkapni az OEP-finanszírozott rendelők listáját, mondván, a birtokukban lévő lista alapján összeállítanának egy ajánlatot a termékeikről. Nem bizonyított, ki által került fel a lista egy internetes portálra, de tény, csak a választókerületi elnökök kaphatták meg ezt az anyagot. Sajnos egy nem publikus, nem végleges munkaanyagot tettek fel, ami azt követően még többször változott, s amely a Fogorvosi Tagozat elnökségének belső levelezését szolgálta. Ezek után kizárólag azoknak lesznek elküldve az anyagok, akik egyébként válaszolni szoktak. Azoknak, akik az ülések nagy részén nem vesznek részt, véleményt nem írnak, és elnökségi tagságukat csak információ begyűjtésre és továbbításra használják, a Tagozat nem kíván asszisztálni.

- Számon kéri a Tagozaton, hogyan dolgozik, hogyan látja el a fogorvosok érdekeit. A megjelenteket, az elnököt, választókerületi elnököket a tagok és a küldöttgyűlés választotta. Amennyiben valaki nem látja el megfelelően a munkáját, hívják vissza. Ha elégedetlenek valakivel, 2011-ben az elnöki, választókerületi elnöki, egyéb tisztségviselői posztra jelöltet állíthatnak és választhatnak. Mindenképpen elgondolkodtató, hogy például Baranya megye elnöke háromszor, míg Tolna megye elnöke egyszer jelent meg az elnökségi üléseken. Ezeket a képviselőket nem az elnökség választotta. Őket azok a fogorvosok választották, akik úgy gondolták, e személyek tudják legjobban képviselni érdekeiket. Ha úgy érzik, abban a térségben nem úgy jut el minden információ, ahogy szeretnék, rajtuk kérjük számon.
- A kamarai fizetésekről mindenhol mindenféle adatok megjelentek. Ezek publikusak, számon kérhetőek, belátásuk szerint kérjük is számon. Minden területi szervezetnél, így a Fogorvosi Tagozat esetében is jár havi tiszteletdíj az elnöknek, alelnököknek, titkároknak, bizottsági elnököknek és bizottsági alelnököknek. A havi elnöki tiszteletdíj bruttó 12 ezer, bizottsági elnököknél, alelnököknél 10 ezer, illetve a titkároknál és bizottsági alelnököknél 8 ezer forint. Tagozati elnökként sem ő maga, sem Gerle alelnök úr amióta a kamarában, a Tagozatban tevékenykedik, egy forint tiszteletdíjat sem vett fel, csakúgy, mint Dr. Bodó László, az Etikai Bizottság elnöke. A pénzt a szervezetnek utaltatták vissza. Ennek ellenére nem megvetendő az a személy sem, aki a benzin vagy telefonhasználat többletért felveszi ezt a bruttó 8-10 ezer forintos összeget. Felhívja továbbá a figyelmet, ha nincsenek elnöki munkájával megelégedve, váltsák le. Kijelenti, tiszteletdíjat, telefon- vagy benzintérítést soha nem vett fel, semmilyen költségtérítéssel nem élt. Kizárólag társadalmi munkából, meggyőződésből tevékenykedik, csakúgy, mint a többi tisztségviselő. Amennyiben elégedetlenek, fel kell állni, és tenni kell a többiekért.
- Áttérve a programokra elmondja, a Magyar Fogászati Turizmus Fejlesztési Konferenciára a Tagozat elnökeként meghívást kapott, és a rendezvényen örömmel részt is vett. A téma nagy publicitást kapott az utóbbi időben, más kérdés, hogy a fogászat csak egy-egy külföldi személyt érintő eset miatt kap publicitást, vagy amikor a fogászati turizmusba betett pénz, projekt kapcsán notabilitások megjelennek. Amikor a magyar lakosság fogászati helyzetéről van szó, az a sajtó számára egyáltalán nem érdekes. Sok megkeresés, véleménykérés érkezett a fogászati turizmus témakörében. A 4900 kamarai tag fogorvosból körülbelül 3500 aktív dolgozó. Sarkítva, a nagy számok törvénye alapján elmondható, hogy a kamara, a Fogorvosi Tagozat az OEP-finanszírozott fogorvosok kamarája. Ez a helyzet most változik. Pont annak a magánfogorvosi rétegnek, és azon belül ennek megközelítőleg 10%-a, azaz körülbelül 400 fogorvos dolgozik ebben az „iparágban”, akik a kamarába visszaterelésre kerülnek. Ezzel a kérdéskörrel igenis foglalkozni kell, mert a kamarának számos feladata mellett az etikai ügyekben is döntenie kell. Az utóbbi időben nem kevés fogászati turizmussal kapcsolatos panaszos levél érkezett. 80 ezer páciens körülbelül 60 milliárd forintot hoz az országnak a fogászati turizmus keretein belül. Üdvözlendő a kezdeményezés, miszerint az állam olyan tevékenység fölött kíván felügyeletet gyakorolni, amit abszolút vadhajtasok jellemeznek, és ebben próbál határokat szabni, azt átláthatóvá tenni. Ez a magyar állampolgárok és a fogorvosok érdekét egyaránt szolgálja. Hogy egy minőségbiztosítással standardizálni próbálnak, gátat szabva a gátlástalanságnak – ez mindenképpen üdvözlendő.
- A két hét múlva megrendezendő Magyar Fogorvosnapok az a szokásos, kétévenkénti eseményünk, melynek programfelépítése idén is az előző évekhez hasonlóan alakul. Elsőként egy szakmapolitikai fórumra kerül sor, ahol a minisztérium tisztségviselői – megjelenésüktől függően – fognak bennünket meghallgatni. Jelen lesz az OEP főosztályvezető-helyettese is. Résztételük az ő érdekük is, hiszen pénzt - 1,5 millió forintos eszköztámogatást - tesznek az ellátórendszerbe, melyet jó lenne, ha maguk jelentenének be. A fórumot követően külföldi, majd a második napon magyar előadók hallhatók. A pontos program a Magyar Fogorvosban és a meghívólevelekben olvasható.
- Május 26-27-28-án az Európai Unió elnökségünkkel összefüggésben mi vagyunk a házigazdái az Európai Unió Fogászati Testülete közgyűlésének. Ez a küldötteknek külön feladatot nem jelent, viszont a szervezet számára igen.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a 6. számú napirendi pontként feltüntetett, MOK törvény változással kapcsolatos teendőkről szóló tájékoztató a következőkben hangzik el.

Dr. Hermann Péter tájékoztatja a küldötteket, hogy a kötelező kamarai tagságról 2011. március 7-én elfogadásra került új törvény 2011. június 1-étől lép hatályba. Küldötteként mindenkinek felvilágosítást kell tudni adni, mit is jelent ez. A törvenymódosítás kapcsán felmerülnek feladatok. A törvényi előírás szerint április 1. és május 31. között kell az orvosoknak, fogorvosoknak regisztrálni, visszalépni. Természetesen ezt követően is lehet, de a működési engedély a június 1-ei hatálytól csak úgy érvényes, ha valaki kamarai tag. Minden fórumon elmondtuk, elmondjuk: nem fogunk toborozni. Ahol tudjuk, tájékoztatjuk a kollégákat a kötelező tagságról. Mindenki maga dönti el vissza lép-e vagy sem, kockáztatja-e, hogy szabálytalanul dolgozik. A belépést sem szórólapokon hirdetni, sem ellenőrizni nem fogjuk, de mivel a kamara köztestület, ha tudomására jut, hogy egy kolléga nem kamarai tagként dolgozik, akkor kötelezettsége a jogsértésről bejelentést tenni. A tagfelvételi kérelmek a MOK honlapján, elektronikus úton olvashatóak és kitölthetőek. Az adatlapot kitöltve, kinyomtatva, aláírva a Fogorvosok Területi Szervezetéhez kell eljuttatni a mellékletekkel együtt. Az a kolléga, aki ezt a kérdőívet nem tudja kitölteni, segítséget kap a megyei irodákban. Belépéséről mindenki tagfelvételi határozatot kap, valamint június elején minden tag számára kipostázásra kerül a taggyűlési értesítő, valamint a jelölő- és vállaló nyilatkozat. A rendszer változatlan, minden tag választó és választható, egyedüli feltétel a jelölés, és a vállaló nyilatkozat leadása. A taggyűlések törvénykezés által meghatározott várható ideje június 30. és július 15. Remélhetően a fogorvosi rendelők nagy része augusztusban zár be, ezért keresztülvihető lesz a választási procedura. Választani területi és országos küldöttet és választókerületi elnököt kell. A legutolsó elnökségi ülésen felmerült a dilemma, maradjon-e a jelenlegi megyei választókerületi struktúra, vagy régió szerinti tagozódás legyen. El kell kerülni, hogy ahol nem sikerül megyei választókerületi elnököt választani, ott megyéknek kelljen régióvá összekapcsolódnia, míg máshol a megyék maradnának. Ezért az Elnökség úgy döntött, elveti a regionális szerveződést, és marad a mostani rendszernél. Küldötti funkció és tisztségek csak előzetes jelölés, és vállaló nyilatkozat alapján kerülhetnek fel a szavazólapra. A jelöltlisták az adott ülés előtt egy héttel lezárásra és publikálásra kerülnek. A küldöttgyűlés összehívása ősszel lesz. A taggyűléseken megválasztott területi küldöttek jelölik a Tagozat elnökségi tagjait, az etikai és Felügyelő Bizottság elnökét, tagjait, valamint az etikai kollégium egy tagját. A megválasztott országos küldöttek jelölik és választják a MOK országos elnökségét, alelnökeit, bizottságait és azok tagjait. Az előző évekhez hasonlóan az országos küldöttgyűlés várhatóan november második felében, december első felében lesz.

Dr. Hermann Péter kérdezi a küldöttgyűlés tagjait, az elnöki beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Dr. Wesniczky Béla felszólalásában elmondja, számos gondolat merült fel benne, melyek nagy részére az elnöki beszámolóból választ kapott. A fogászati turizmussal kapcsolatban lehetett híradásokat hallani a médiában. Öröndetes, hogy az állam egészségügyi tevékenység során bevételhez akar jutni, azonban 2900-an látnak el több millió magyar állampolgárt lényegesen rosszabb felszereltség és infrastruktúra közepette, ezért javasolja, hogy a befektetett 35 milliárd által nyert plusz hozadékból néhány milliárdot juttasson a kormány az alapellátás finanszírozására. A híradásokat követően, a Dental Hírek aktuális számában tudósítás volt Államtitkár Úr vidéki megbeszéléseiről, melyben szerepelt az alapellátás három fő alapproblémája: a létszámhiány, az adminisztráció, illetőleg a gyenge finanszírozás. Pozitívumként szerepelt az eszközpótlás visszaállítása. A néhány nappal később kézhez kapott esedékes OEP-elszámolásban ez nem szerepelt. Az OEP illetékese azt a tájékoztatást adta, hogy a kérdésben tartott rövid megbeszélés során ennek megtárgyalását őszre halasztották. Vagy a cikk értelmezése volt rossz, vagy annak szerzője fogalmazott rosszul, amikor múlt időbe tette az államtitkár megjegyzését. Több százan aggódnak a rendelés megkezdésekor, mikor hibásodik meg 8-10 éves berendezésük. Az önkormányzattól szinte senki nem tud támogatást kapni. Sokan kerülnek egyre rosszabb helyzetbe. A praxisonként adott 150 ezer forinttal személy szerint nem találkozott.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a küldöttgyűlés több tagja jelzi, hogy a 150 ezer forintos kompenzációt a praxisok megkapták.

Dr. Wesniczky Béla folytatva hozzászólását elmondja, hogy a két januári finanszírozás közül az egyik az októberi volt, az egy héttel későbbi pedig a novemberinek csak a teljesítmény finanszírozása volt, a bázis nem. Állítólag a bázis

az év végéig fog kiegyenlítődni. Nem került szóba az iparűzési adó kérdése. Felveti, a szakorvosi rendelőben vállalkozóként dolgozik, és a költségvetés kapcsán megkérdezte a menedzser-igazgatót, hogy akkor fizet-e majd iparűzési adót. Azt a választ kapta, nekik nem kell fizetniük és nem is fizetnek, mert közfeladatot látnak el. Az orvos nem lát el közfeladatot? Gyakorlatilag az OEP majdnem átutalja az önkormányzatok számára azt a 10-12 ezer forintot – ki mennyit kap havonta; 500-600 ezer forintot – iparűzési adóként. Korábban viharos kamarai küldöttközgyűlés volt, amikor háziorvosok vetették fel ezt a témát. Akkor a kérdés nyugvópontonra került, de továbbra is rendkívül sérelmesnek tartja. Az lenne elfogadható, ha amikor kiszámolták a járandóságot, a 2%-ot automatikusan átutalnák a Fővárosi Önkormányzat számlájára. A biztosítottak járulékából az önkormányzat finanszírozásra utaljon pénzt. Van egy bizonyos szolgáltatási kör, nem támogatott, nem finanszírozott, fizetőköteles. Ez legyen az, ami az iparűzési adó alapját képezi, és a közpénzt hagyják ki ebből.

Dr. Hermann Péter alábbiakban válaszol a felvetésre: támogatott, 0 forinttal. Ez egy nagyon fontos különbség, mert amikor az OEP számon kéri a térítést, a rendelési időn túl, felmerül a kérdés: például a 18-60 év közöttiek fix fogpótlásának készítése 0 forinttal támogatott az OEP által, tehát elvileg ezt ők nem kérhetnék számon. Az iparűzési adó kapcsán Herczeg Olga jogász kapcsolatai segítségével kétszer foglalkozott már a közfeladat ellátásának kérdésével. Az iparűzési adó eltörlését már többször kértük. A fogászati turizmusról szóló konferencián a szervezet elnöke kérte a kamara együttműködését. Informálisan megfogalmaztak már olyan kapcsolódási pontokat, ahol a hazánkban dolgozó fogorvosokkal szeretnének közös platformra kerülni. Szeretnénk őt meghívni a Magyar Fogorvosnapokra, és javasolni, hogy a nyereség valahány százalékának felhasználását bizonyos célzott szakmapolitikai projektek megtámogatására, és nem a kasszába történő visszaforgatását. Ez részünkről csak kérés, részükről pedig csak felajánlás lehet, mert arra az összegre sem rálátásunk, sem ráhatásunk nincsen. A kormány döntése, miből kíván bevételt szerezni, és mire kíván kiadást fordítani.

Hozzászóló: a kötelező kamarai tagság kapcsán kérdezi, marad-e változatlan a tagsági díj.

Dr. Hermann Péter igenlő választ ad.

Hozzászóló érdeklődik, lehetséges lenne-e az OEP felé nyomást gyakorolni, hogy ne csak a Szabálykönyv legyen, hanem legyen egy ellenőrzési protokoll az OEP-szerződött rendelőkre vonatkozóan, ugyanis több kollégánál zajlottak ellenőrzések, melyek megynként más-más tartalomra terjedtek ki, országos szinten nem voltak egységesek.

Dr. Bártfai Ernő jelzi, minden fogorvos írásban megkapja a tájékoztatást, hogy milyen szempontok alapján történik az ellenőrzés. Ezt a könyvelőjének átadhatja.

Hozzászóló kijelenti, ők ilyet nem kaptak.

Dr. Bártfai Ernő elmondja, ő a megyei Egészségbiztosítási Pénztár jogászának az anyagot átadta, kérve őket, központilag egyeztessék a megyei ellenőrzések tartalmát, ami nem egységes.

Dr. Hermann Péter válaszol a felvetésre. 2009 novemberében Székely Tamás akkori egészségügyi miniszter Éger elnök úrral kötött egy hivatalos megállapodást. A kamara kérésére a minisztérium hozzájárult, hogy leállítja ezeket az ellenőrzéseket. A kamara leszögezte, nem ellenőrzésellenes, de szükség van egy közös szempontrendszerre, amely valóban a teljesítésre és a kifizetésre koncentrál - ez kerüljön kidolgozásra. A kamara ehhez felajánlotta a segítségét. Akkor egy körülbelül két hónapos időtartamra ezt a fajta ellenőrzést valóban felfüggesztették. Kollégák közvetlenül a 2010-es választás előtt jelezték, hogy újrakezdődtek az ellenőrzések. Ezt akkor számon kérni már nem lehetett, nem is volt kin. Újból megfogalmazásra kerül - került, hogy az ellenőrzések egységes szempont szerint történjenek. Mint minden szervezetnél, vélhetően az OEP-nél is megynként különböző kvalitású munkatársak dolgozhatnak, ezért vannak olyan régiók, ahol megjelenik egy szabályrendszer, másutt pedig nem. Állásfoglalást mindig az OEP Főigazgatóságától kérünk, s azt mindig eljuttatjuk abba a megyébe, ahol originálisan a felvetés született. Ilyen volt például 2009-ben a gyógyászati segédeszköz módosító rendeletet, ami a fogpótlások támogatását megszüntette, a fogszabályzó készülékeket megváltoztatta. Az akkori levélváltást az újságban leközöltük. A kérdésfelvetés Baranya

megyéből indult el. A felvilágosításban illetékes megyei OEP-es kollégának nem volt tudomása arról, hogyan kell ezt értelmezni. Annak értelmezéséről ő is az általunk a központjukból kért állásfoglalás eljuttatása után értesült.

Dr. Gerle János a korábban elhangzottakhoz hozzáfűzi, a kamara alelnökeinek havi tiszteletdíja 15 ezer forint. A legutóbbi TESZT ülés úgy döntött, hogy ezt erre az utolsó félére duplájára emeli fel – beleértve a területi szervezetek elnökeit, alelnökeit is –, mert ebben a félévben hatalmas, plusz időt és munkát igénylő feladatot kell elvégezniük. Így az országos elnökség alelnökeinek tiszteletdíja is a duplájára fog emelkedni. Hozzáteszi, eddig ennek átutalásával évente 180 ezer forinttal támogatta a Fogorvosi Tagozatot, ezután az összeg így több lesz. A választásokkal kapcsolatosan elmondja, véleménye szerint jól teszi a Tagozat elnöksége, hogy megyei alapon gondolkodik. A szerdai országos elnökségi ülésen megfogalmazódott, hogy nem elsősorban a fogorvosok által, de nagyon vitatott a korábbi háromszintű kamara működése. Szégyen lenne, ha valamelyik megye nem tudna választókerületi elnököt választani. Erre most kell készülni. Sok aktív kolléga van, de annak, aki feladatra vállalkozik, tudnia kell, hogy az lemondással jár. Mindez bátrabban vállalható, ha egy támogató közösség áll mellette. Ne az elnök dolgozzon egy személyben, hanem legyen mellette egy fogorvos csapat, akivel együttműködhet. Emlékezteti a megjelenteket, 2009 őszén illetve 2010 elején különböző rendezvényeinken már beszámolót hallhattak arról, hogy a vállalkozók – elsősorban háziorvosok, fogorvosok – OEP ellenőrzésekor is nagyon sok minden kiderült, ami felháborodást és elégedetlenséget váltott ki. Akkor a kamara egy olyan kommunikét juttatott el, melyben kérte a minisztériumot és az OEP legfelsőbb vezetését, dolgozzon ki egy nagyon pontos, tételes protokollt az ellenőrzésekre vonatkozóan. Ezt a Magyar Orvosi Kamara elkészítette. Mivel a háziorvosok és fogorvosok ellenőrzése nem sokban különbözik, ebben számtalan olyan szempont is benne volt, amely a fogorvosi praxisokra, vállalkozásokra vonatkozóan is adaptálható. Hosszas tárgyalások és vita után 2010 első félévében a minisztérium ígéretet tett, hogy ezeket be fogja építeni ebbe az anyagba, és ezután ilyen protokoll szerint fogja az ellenőrzéseket végezni. Menetközben kormányváltás történt, és ezek az anyagok végül nem kerültek olyan szintre, hogy országos szintű döntés szülessen, sőt, a háziorvosok esetében a korábban beküldött munkaanyagokat feldolgozva olyan protokollt hoztak létre, melyben nyoma sem látszott a háziorvosok által kérteknek. A kérdés időszerű. Az Államtitkár Úrral beiktatása után zajlott beszélgetés alapján remélhető volt, hogy a kérdés rendeződik. Megoldás lehetne további ilyen anyagok elkészítése az úgy előmozdítása céljából.

Dr. Körtvélyesi Andor felhívja a figyelmet, elolvassa az új kamarai törvényt úgy emlékszik, az nem teszi kötelezővé a köztestület számára, hogy jelentse, ha valaki nem tagként praktizál. Véleménye szerint a mindenkor hatóság feladata, hogy foglalkozzon azzal, ki lépett vissza, ki tagja a kamarának és jogosult ezáltal a működési engedélyre. Mivel a jogszabály nem állapít meg erre vonatkozó kötelezettséget, problémásnak érzi a „jelentéstételt”.

Dr. Hermann Péter észrevételezi, érzése szerint nem tett ezzel ellentétes kijelentést. Semmilyen szóróanyag kampány nem lesz, és az ellenőrzés szándéka a kamara részéről nem merült fel.

Dr. Herczeg Olga felszólalásában elmondja, a kamara egy köztestület, mely saját tagjait védi, és saját érdekeit képviseli. Ha valaki engedély nélkül – kvázi kontár módon – végez bármiféle orvosi tevékenységet, magunkat védjük, ha ezt jelezzük. Meggyőződése szerint erre szükség lesz. Nem feljelentgetésről van szó, hanem arról, hogy egy testület védje az érdekeit.

Dr. Hermann Péter felhívja a figyelmet, amikor korábban úgy fogalmazott, hogy köztestületként bizonyos jelentési kötelezettségünk van, azt pont erre alapozta. Nagy valószínűséggel a szakmai és etikai ügyek érinteni fogják azokat a kollégákat, akik nem lépnek vissza. Innentől kezdve, ha hivatalból egy bejelentés okán tudomásunkra jut, hogy valaki nem tag, akkor ügyét nem vizsgálhatjuk, de az ÁNTSZ-t kötelességünk értesíteni erről, hiszen eddig is a szakmai ügyeket továbbítani kellett részükre. Tudomására kell hozni, hogy illetékesség hiányában nem tudunk eljárni, hiszen az illető nem kamarai tag.

Dr. Körtvélyesi Andor köszöni a választ, Elnök úr véleményével egyetért. Más kérdés, ha ebből etikai ügy van, mert akkor kötelezettségünk keletkezik. Nem ért egyet Herczeg Olga azon megállapításával, hogy kontár az, aki nem kamarai tagként működik. Úgy véli, fogorvosi teendőjét valaki tanulmányainál fogva képes ellátni, nem attól, hogy a

kamarának tagja-e vagy sem. Azért is mondja ezt, mert látszik, a kötelező kamarai tagság politikai szándéktól függ, ezért úgy érzi, nem kell elindítani egy a nem visszalépőket bejelentő folyamatot.

Dr. Hermann Péter kiegészíti az elhangzottakat. Igaz, hogy a kötelező kamarai tagság, a kötelezés módja politikai szándék. Ennek politikai kérdéssé tétele az igazán káros, és az, hogy kollégákban egyáltalán felmerülhet, miért kamarai tag vagy miért nem, miért kell ennyit fizetni. Vannak olyan hivatások, ahol ez kérdésként fel sem merül. Az, hogy valaki egy szakmán, hivatáson belül egy közös szervezet tagja legyen, számos szempont miatt lehet kérdéses.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnöki beszámoló kapcsán több kérdés nem hangzott el.

Dr. Hermann Péter elnök kéri a Küldöttgyűlést, szavazzon az elnöki beszámoló elfogadásáról.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 110 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

4/2011. (IV. 29.) sz. határozat

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy az elnökségi beszámolót és a MOK törvény változással kapcsolatos teendőkről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Hermann Péter elnök

4.) napirendi pont: 2010. évi gazdasági beszámoló, mérleg és eredménylevezetés, valamint a 2011. évi költségvetés tárgyalása – Dr. Hermann Péter

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a beszámoló alatt a teljes 2010. évi kimutatás, mérleg és eredménylevezetés, valamint a 2011. évi költségvetés kivételére kerül. Hangsúlyosan kéri, hogy bárkinek, bármelyik gazdasági tétellel kapcsolatban kérdése van, az tegye fel.

Dr. Hermann Péter a gazdasági beszámoló első részében 2010 januárjától decemberéig terjedő időszak elszámolásáról, másodsorban pedig a 2011-es költségvetésről ejt szót. A 2010. évi kimutatásban láthatóak a nyitó tételek. A bevételek a MOK által átutalt működési kvótából, tagi szolgáltatási keretből, az eszközpályázaton kapott támogatásból tevődik össze, továbbá ezt növeli a lemondott tiszteletdíjak, bankkamatok, illetve a vállalkozási tevékenység bevétele is. A bevételek és kiadások között lesz egy diszkrépancia, melynek okát előzetesen szeretné kifejteni. Amikor 2007. szeptember 15-én megalakult a szervezet, a MOK-tól speciális elbírálást kért, hiszen hatásköre országos, és nemzetközi kapcsolatokat kell ápoljon. A MOK megállapított egy keretet, melyet átutalt a szervezet számára. 2010-ben a MOK megvizsgálta, ki hogyan használta fel az adott működési kvótát. Ennek során kiderült, hogy a szervezetnek maradványa van, mely abból fakadt, hogy nem sikerült felvenni plusz egy adminisztrátort, és a számára tartalékolt bérkeret halmozódott, és a működési keretet sem használta fel. Ezt a fennmaradó összeget fel kellett használni. A tagi szolgáltatással kapcsolatban büszkén elmondható, azon kevés területi szervezet közé tartozunk, ami maximálisan kihasználva a tagi szolgáltatásra biztosított keretet, szinte az utolsó fillérig elköltötte azt.

A jegyzőkönyv rögzíti, hogy a kiadási tételeket részletesen áttekintik.

Dr. Hermann Péter kéri, hogy akinek a kimutatásokkal kapcsolatban bármilyen kérdése van, azt tegye fel.

Dr. Hetényi Gábor kérdezi, mit takar a kimutatásban a tagdíjként feltüntetett 38400 forint.

Hrágyel Ágnes felvilágosítást ad arról, hogy a tagdíjat egységesen minden orvos és fogorvos a MOK tagdíjszámlájára fizeti. Ennek a szervezetnek jogelődje volt az I. kerületi Orvosok és Budapesti Fogorvosok Kamarája. Van, aki a 2007 előtti időszakról eltárolta a csekket, és a mai napig jön még ide tagdíj. Mivel közös

tagdíjszámla van, a véletlenül erre a régi számlaszámra befizetett összeget rögtön 100%-ban át kell utalni MOK-nak, hogy a befizetett tagdíj felköltyvelődjön. Ezért a tétel így a bevételi és a kiadási oldalon is egyaránt szerepel.

Dr. Hermann Péter: a csekken történő fizetés, és az online regisztrálás kérdésében mindig heves vita van a kamarai üléseken. Az Oftex-re beregisztálni is csak elektronikusan lehet. Ez minden fogorvosnak kötelezettsége. Ha valaki ezt meg tudja csinálni, akkor a MOK-ba is be tud online regisztrálni.

Dr. Hermann Péter ismételten kéri, hogy mindenki tekintse át a kiadások kimutatását, és tegyék fel esetlegesen felmerülő kérdéseiket. Emlékezteti a megjelenteket, hogy 2010 első felében szektor-, azaz egyetem-semlegesen kötelező szintentartó pont-felzárkóztató tanfolyamon résztvevő kollégák 4000 forint támogatást kaptak.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a kiadások vonatkozásában kérdés nem hangzott el.

Dr. Komlóssy Attila felszólalásában kiemeli, hogy a banki pénzkézelés eredményeként 1.471.662 forint bankkamat realizálódott, ezzel szemben a banki költség 152.000 forint. Gratulál ehhez az odafigyeléshez.

Dr. Hermann Péter megköszönve az elismerést hozzászól, az előző oldalakon lehetett látni, legmagasabb szinten tárgyaltak a bank képviselőivel, akik mind a kamarának, mind kifejezetten a fogorvosi vállalkozásoknak és a fogorvosoknak, mint civil lakosnak is kedvező konstrukciót tudnak ajánlani.

Hozzászól még, hogy a kiadásokban szereplő támogatási díjat a szervezet igyekezett szektor-semlegesen rendelkezésre bocsátani. Ez azt jelenti, hogy 25 ezer forinttal támogatja minden egyetem TDK konferenciáját, illetve a Magyar Fogorvoshallgatók Egyesülete – mint országos szervezet – rendezvényét is.

A kimutatás következő szakaszában láthatóak az eredmények. A feltüntetett negatívum abból a már említett diszkrétanciából adódik, ami a számunkra nem kiutalt, hanem már előző évben átutalt működési keret „feléléséből” fakad. A szervezet mérlege és eredménykimutatása tulajdonképpen a gazdasági beszámoló „könyvviteli nyelvre történő” lefordítása.

A kimutatásban ezt követően áttekinthető a 2011. évi költségvetés. A költségvetésben bevételként szerel a MOK által biztosított bér- illetve működési keret. A CED konferenciára a MOK központi költségvetéséből is kértünk forrásokat, és a saját büdzsénkből is szeretnénk felhasználni. Köszönet illeti a nagylelkű támogatókat, akik segítségével megrendezésre kerül ez a nagyszabású rendezvény.

A költségvetés kiadási tételei a 2010. évet alapul véve kerültek tervezésre.

Kéri, ha valakinek a bevétel és költségtervekkel kapcsolatban kérdése van, tegye fel.

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy a jelenlévők részéről a témakörhöz kapcsolódó kérdés nem hangzott el.

Dr. Hermann Péter folytatva felszólalását jelzi, hogy a jelen költségvetés tervezetét az Elnökség és a Felügyelő Bizottság is tárgyalta és elfogadta, mely most a Küldöttgyűlés elé kerül. Tekintettel arra, hogy előzetesen nem tudható pontosan, hogy a CED konferenciára mennyi támogatási díjat biztosít a központi szervezet, illetve a támogatási díjak mértéke nem megbecsülhető, ezért a költségvetés tervezetét egy elvi, 5 millió forintos felhasználási kerethez kéri a hozzájárulást, melyet természetesen csak szükség esetén kíván a szervezet felhasználni. Amennyiben szükséges, akkor a vállalkozói bevételek és a lemondott tiszteletdíjak terhére szeretnénk ezen költségeket elszámolni.

A gazdasági beszámoló végére érve várja a választ, elfogadja-e a Küldöttgyűlés a 2010. évi gazdasági beszámolót, a mérleget és eredménylevezetést, valamint a 2011. évi költségvetést, az említett 5 millió forintos CED konferencia keret kiegészítéssel.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 110 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

5/2011. (IV. 29.) sz. határozat

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a 2010. évi gazdasági beszámolót, a mérleget és eredménylevezetést, valamint a 2011. évi költségvetést, az 5 millió forintos CED konferencia keret kiegészítéssel egyhangúlag elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Hermann Péter elnök

Dr. Hermann Péter elnök felkéri Dr. Szögi Pált, a Felügyelő Bizottság tagját, tartsa meg a Felügyelő Bizottság beszámolóját.

5.) napirendi pont: Felügyelő bizottsági beszámoló – Dr. Szögi Pál

Jegyzőkönyv rögzíti, hogy dr. Margitay-Becht András, a Felügyelő Bizottság elnöke betegsége miatt nincs jelen az ülésen, ezért a Bizottság beszámolóját az általa felkért dr. Szögi Pál bizottsági tag ismerteti.

Dr. Szögi Pál beszámolójában előadja, hogy a Felügyelő Bizottság 2011. március 25-i ülésén áttanulmányozta a szervezet 2010-es gazdasági beszámolóját, és az ehhez tartozó kimutatásokat, valamint a 2011. évi költségvetést. Megállapította, hogy a szervezet vezeti mindazokat a nyilvántartásokat, melyeket jogszabály ír elő. A mérleg sorok leltárral és analitikus nyilvántartással alátámasztottak. A tárgyi eszközök egyedi nyilvántartása rendezett, naprakész. Az értékcsökkenés elszámolása megtörtént. A tagok nyilvántartása a Magyar Orvosi Kamara által biztosított számítógépes program alapján történik, de a tagdíjbefizetések a központi tagdíjszámla miatt az Magyar Orvosi Kamarában könyvelődnek. Az egyes jogszabályok alapján vezetett nyilvántartások mellett vezetnek a beszámoló alátámasztása érdekében a költség nemenkénti nyilvántartását is. A kötelezettségvállalás, az utalványozás felelősségteljes ellátását bizonyítja a teljesített kiadások alakulása. A bizonylatok a jogszabályokban előírtak szerinti. A szervezet gazdasági tevékenységének beszámolója a valóságos helyzetet tükrözi. A bizottság véleménye szerint az éves beszámoló a 2010. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről megbízható, valós képet ad.

A 2011. évi költségvetés számadatai az előző évi költségvetéseket alapul véve megalapozottak. Ebben az évben plusz költségként jelenik meg a CED konferencia költsége, valamint a tagfelvételek, tag- és küldöttgyűlések költségei. A Felügyelő Bizottság képviselője az előírásoknak megfelelően a szervezet minden elnökségi ülésére meghívást kap. A bizottság a MOK Alapszabályának értelmében háromhavonta ülésezik, melynek napirendjei az előzetesen elfogadott ellenőrzési programterv szerint történik. Kiemelten ellenőrzésre került az adófolyószámla, munkaügyi nyilvántartás, kifizetett útiköltségek jogosságának ellenőrzése (elnökségi, bizottsági tagok, küldöttgyűlési tagok vonatkozásában). Lezajlott az utalványozási rend teljesítésének vizsgálata, a tagi szolgáltatási keret terhére történt elszámolások áttekintése, pénztárforgalmi adatok ellenőrzése, valamint a szigorú számadású nyomtatványok vezetésének ellenőrzése. A Bizottság a 2010. évi üléseiről készült jegyzőkönyveket az Országos Felügyelő Bizottság részére megküldte. Tekintettel arra, hogy szervezetünk könyvvizsgálói vizsgálatra nem kötelezett – és ezt a működési nagyságrendje sem indokolja –, a 2010-es évben az Elnökség és a Felügyelő Bizottság közös döntése alapján a 2008-as és 2009-es évet független adótanácsadóval átvizsgáltatta. Ezt a vizsgálatot a Forecast Könyvszakértő Kft., Sebestyén László adószakértő végezte. A vizsgálat lezárult, melyre vonatkozóan az adótanácsadói jelentést 2010. november 9-én megkaptuk. Eszerint a vizsgálat a vizsgált időszakra vonatkozóan semmilyen szabálytalanságot nem tárt fel. A vizsgálat kiterjedt a foglalkoztatottak jövedelem-számfejtési adatainak szűrőpróbaszerű ellenőrzésére, és megállapítást nyert az is, hogy az alkalmazotti bérprogram megfelel a jogszabály követelményeinek. A költségtérítések a jogszabályi előírásoknak megfelelnek, észrevétel nem merült fel. A reprezentációval kapcsolatban a szabályokat a szervezet betartotta. Az áfa tekintetében a szervezet mentességi státuszban van, így az általa kifizetett áfát nem vonja le és nem is igényli vissza. Az áfa kört érintő bevétel, illetve olyan vállalkozási tevékenység, mely társasági adó megállapításhoz vezetett volna a vizsgált időszakban nem volt. Összefoglalva, a betekintésre átadott számviteli és adózási nyilvántartások megfelelő alapot adnak a szervezet működésének ellenőrzéséhez, és az adófizetési kötelezettségek szabályszerű teljesítéséhez. A Felügyelő Bizottság egyéb észrevételt nem tesz.

Dr. Szögi Pál megkérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban észrevétele, kérdése van-e valakinek. Tekintettel arra, hogy kérdés nem merült fel, kéri a Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadását.

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 110 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

6/2011. (IV. 29.) sz. határozat

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a Felügyelő Bizottság beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Felügyelő Bizottság

Dr. Hermann Péter megerősítésként kéri a küldöttgyűlés állásfoglalását, egyetértenek-e az Elnökség által hozott határozattal, ezért szavazásra bocsájtja, hogy a választások megyei vagy regionális struktúrában legyenek-e megtartva. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a jelenlegi megyei struktúrát megtartva építsék-e fel a MOK Fogorvosok Területi Szervezetét és ennek alapján tartsák meg a választókerületi kamarai választásokat?

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése 110 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

7/2011. (IV. 29.) sz. határozat

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének Küldöttgyűlése úgy dönt, hogy a választások megyei választókerületi rendszerben kerülnek megtartásra.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hermann Péter elnök

7.) napirendi pont: Aktualitások – Dr. Hermann Péter

Dr. Hermann Péter: Napirendi pontok végéhez érve kéri a küldöttgyűlés tagjait, hogy akinek közérdekű szakmai vagy egyéb kérdése, észrevétele van, az jelezze.

Tekintettel arra, hogy kérdés nem merült fel, megköszöni a részvételt, és jelzi, mindenkit szeretettel várnak a május 13-14-én tartandó Magyar Fogorvosnapokra. Kéri mindenki aktív közreműködését a kötelező tagság miatti belépésekkel kapcsolatban, illetve a későbbiekben a választásokkal kapcsolatban nyújtsanak segítséget. Ezt követően 12.06-kor a küldöttgyűlést bezárta.

Kmf.

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Dr. Bodó László



Dr. Piros Zsuzsanna

A jegyzőkönyvet készítette:



Hrágyl Ágnes
jegyzőkönyvvezető